

ci co Sanchez , Cathedratico de Tolosa , que escribió un doctíssimo Tratado de *Nihil scitur* : contra nuestro inmortal Quevedo , que le aplaude , y cita : contra el Reverendíssimo , y eruditíssimo Padre Fray Juan Interian de Ayala , credito , y ornamento de nuestra Nacion en todo genero de Letras , Cathedratico de Salamanca , que en su Aprobacion à nuestro Libro se declara Sceptico phísico , y contra todos aquellos , que de mucho saber han llegado à saber que no saben ; al contrario del infinito numero de los demás , que supieran algo , si no creyeran que yà sabian.

*Chimic.* Estos se parecen à un Gallego , que entrando à examinarse de Barberia , no respondia palabra à quanto se le preguntaba : dixeronle , viendole tan zote , los Examinadores : Es posible , amigo , que no os afrenteis de venir aqui tan ignorante ? Y èl muy satisfecho , les respondió con ofladia : Señores , *eu non respondo , porque de muyto saber me confundu.*

*Hypocr.* Con gran prudencia dice Bacon de Verulamio , que lo que no consta claramente , no se debe juzgar , ò afirmar , porque un error no engendre otro error , sino debe suspenderse el juicio de ello , y no hacerlo positivo. Al contrario : es tan obstinado el resabio entre los Dogmaticos de establecer inflexiblemente , como certíssimas sus opiniones , que el mismo Centinela gritarà , verterà espuma por la boca , y aun se dexarà tostar , por mantener que la sangre sirve de nutrir , como si fuera Artículo de Fè.

Quisiera yo preguntar al que es Discipulo de Enriquez , y sustenta à cachetes , que la razon formal de enfermedad consiste en relacion predicamental ; en caso que fuera Discipulo de Martinez si defenderia que consistia en mala disposicion con el mismo orgullo , y ardimiento ? No ay duda que sì : luego no juzgan los Dogmaticos libres , y desapasionados por razon , y por lo que creen mas verisimil , sino por la casualidad del partido , que una vez tomaron. Yo , desengañado de todo esto :

*Quid verum , atque decens curo , & rogo & omnis in hoc sum.*

*Galen.* No os puedo negar , que hace mucho estorvo à la inquisicion de la verdad la preocupacion , porque el que es Sectario de una opinion , todo le sabe à ella :

*Sincerum est nisi vas , quodcumque infundis acefcit.*

Pero reparo , que nos hemos divertido del assumpto principal de la conversacion.

*Chim.* Bolvamos , pues , à convencer al Centinela con los mismos

*Persuadese con lugares del Centinela, que nada se sabe.* 51

lugares suyos le servirá de tormento su misma maquina , como à otro Perilo , que

*Sensit opus , docuitque suum mugire iuvenum.*

Entra à persuadir , que en lo physico ay principios, y despues de un flux de Parrafos numerados à la testa, porque no se pierda alguno , ò porque juzguemos que fueron escritos con cuenta, y razon , ò porque su vanidad le engañaria, fingiendole que al responderle, se le citaria puntualissimamente assi : *Centinela, tractado de por junto, capite Nullo, pag. 448. parrafo 478.* Sin advertir, que para reducir à orden aquel chaos, es necessario jugar con los parrafos à *repasate acà Compadre*, y aventar con buen ayre casi toda la parva del Libro. Finalmente, despues de tanta broza, y fagina, para probar que ay physicos principios, viene à quedar todo, *sicut erat in principio.*

*Galenic.* Yà os pone dos principios physicos irrefragables, es à saber : *Tòdo el todo es mayor que su parte, y toda causa es primero que su efecto.*

*Chimic.* Para saber effos principios, y toda la ciencia que nace de ellos, no es menester ir à la Universidad. Sabe el Rustico, que el Mundo es mayor que su Aldea : Sabe un Muchacho, que es mayor un quarteron de pan, que medio : y aun una bestia nos dà motivo à presumir, que sabe discernir el todo de la parte : si no ha sacado otro fruto de sus estudios, poco adelantará con effos principios en la Physica, ò Medicina à lo que sabe una Vieja. Pero dirà acaso, que la Vieja no sabrà à lo menos ponerlo en sylogismo, porque no sabe la receta Dialectica ; y yo digo, que poca falta la hace. Contentese el buen Centinela con su receta Sylogistica, que la Vieja se contentará con tener su verdad. Esto parece al contento del Vizcayno : avia le dado su Amo un pichon, para que le llevasse à casa, y le guisasse para principio, dandole la norma en un papel de como le avia de guisar, y con què orden avia de echar las especias : fuese el Vizcayno à casa, puso el pichon sobre una mesa, y mientras se puso à leer la receta, un gato que estava de centinela agarrò el pichon, y tomò el camino del texado. El desdichado Vizcayno diò à correr tràs èl, y viendo que no podia alcanzarle, sacò la cabeza por la ventana, y con gran consuelo de su alma le dixo al gato : *Què importas que tu pichon lleves, si no tienes con que guises recetas.*

*Hypoc.* Estos principios: *El todo es mayor que su parte. La causa es primero que su efecto,* son *Metaphysicos*, y no *Physicos*, porque tam-

bien la Metaphysica trata del Ente Phycico, pero abstra yendo de èl un concepto formal, y universal, y prescindindole formalmente de los demàs; el concepto de *todo* es universal, y generico, y los generos, y predicamentos universales no existen *à parte rei*, ni son phycicos, porque no tienen otro ser que en el entendimiento. Abstrae el entendimiento de el Mundo, el hombre, y la casa el concepto de *todo*, preciso formalmente de todos los demàs predicados, y phycicamente no ay tal razon de *todo* precisa de los demàs atributos del Ente: como ni *à parte rei* ay razon formal de *causa* precisa de los demàs predicados de tal causa; pero para hablar mas al assunto de nuestro libro debiera aver defendido el Centinela triste los principios phycicos de su Escuela, de los quales se dixo que eran precarios, y supuestos (aunque aun no lo ha entendido) debiera aver probado, *que los elementos eran quatro*, que es lo que allà se supone, y no se disputa: que los humores eran quatro: *que el Hgado engendraba la sangre*, lo qual su Enriquez dà por principio sentado, y sobre que no se le ofrece la menor duda: *Que no ay circulacion de sangre*, sobre cuyo supuesto van discurrendo, y gritando en sus Cathedras en todos los Aëtos: *Que la sangre nutre*, lo qual no se controvierde, sino se promulga: *Que ay espiritus vitales, y animales*, que esse es articulo de su Universidad: y otros principios semejantes de su Medicina, la qual que tal ciencia serà, quando sale de principios tan dudosos, y aun de algunos que la experiencia ha acreditado falsos! Esta si que era empresa de un grande ingenio (y no del fuyo) y en caso de no poderse lograr mudar de principios, era empresa de una grande ingenuidad; y no salimos (por extracto de todas verdades) con que en su Escuela se sabe, *que el todo es mayor que su parte, que el fuego quema, y la luz alumbra*, como si para saber esto fuera menester Phycica, Logica, ni Universidad, pues hasta los perros por instruccion natural parece que saben, no solo que el fuego quema; sino barruntan la ultima disposicion para fuego, pues se apartan mas que de passo de una texa con siete grados de calor, antes que los ocho pidan à Dios la forma. Este es el fruto de sus quatro años de trabajo! Gran prodigio! Saber que *el fuego quema, que aora es de dia, y que el todo es mayor que la parte.*

Entremos no obstante, que yo assienta à la legitimidad de los sylogismos universales (solo porque vea su poca maña, y nuestra franqueza) à rebolverle un poco estos principios metaphysicos con que se abroquela: Vaya este sylogismo para ver si es Logica: de sin-

gulares no ay ciencia; pero la conclusion que se deduce de estos principios que alega, es de singulares: luego la conclusion que se deduce de estos principios no es ciencia. La consecuencia es buena, la menor es cierta, la mayor es certissima, y aun no es cinca la bola.

Esta demonstracion que nos pone: *El todo es mayor que su parte: el Mundo es todo respecto de Madrid: luego el Mundo es mayor que Madrid*, es ridicula, y sin arte, porque aquella proposicion universal, *el todo es mayor que su parte*, es una consecuencia, que saca el metaphysico por induccion assi: este todo es mayor que su parte, aquel todo es mayor que su parte, y assi de los demas: luego todo todo es mayor que su parte: assi como esta, *todo hombre es animal*, nace de un entimema, cuyo antecedente es una induccion copulativa, pues infiere el entendimiento: este hombre es animal, y el otro, y el otro, y assi los demas: luego todo hombre es animal. Hagamos, pues, reflexion, à que no pudiendo aver ciencia de cada singular, è individuo, tampoco la universal proposicion, que de ellos se deduce, serà cierta, como que sale de principios inciertos. Consideremos demas de esto, que en la demonstracion propuesta se comete un Diallelo, ò Circulo vicioso; pues de que cada todo es mayor que su parte, prueban los Escolasticos, que todo todo es mayor que su parte, y despues de que todo todo es mayor que su parte, buelven à probar con vicioso Circulo, que cada singular todo es mayor que su parte. Vè aqui un Diallelo bien fatuo, y manifesto.

Reparo tambien, que cometen los Dialecticos una clara peticion de principio en el sylogismo propuesto (lo qual entre ellos està reputado por capital delito) intentan probar, que el Mundo es mayor que Madrid, y para esto se valen de la proposicion universal: *Todo todo es mayor que su parte*: la qual se resuelve en esta copulativa: Este todo es mayor que su parte, y el otro todo es mayor que su parte, y la casa es mayor que el tabique, y el Mundo es mayor que Madrid, &c. Y por lo que toca à los demas todos contenidos en la proposicion universal, es cierto que ninguno tiene conexion con la consecuencia, sino aquel todo que se intenta inferir en la conclusion, y que està contenido con los demas Todos en la mayor: luego de que el *todo del Mundo* contenido virtualmente en la proposicion mayor *sea mayor que Madrid*, se quiere probar en la conclusion, que *el mismo todo del Mundo es mayor que Madrid*, lo qual es probar lo mismo por lo mismo, y *petere principium*.

Finjamos v. g. que se pone à arguir un diestro Logico con otro hombre, y à quererle convencer de que el *Mundo es mayor que Madrid* ( lo qual el niega, ò por dár matraca, ò por lucir su ingenio ) què medio es tomar la proposicion universal para probarsele? porque quien niega, que el Mundo es mayor que Madrid, no hallará embarazo, antes deberá negar la proposicion universal, que se toma por medio para probarsele. Y assi no ay otro medio de probarle aquella universal, que recorrer todos los particulares, entre los quales està incluso el negado: con que si se ha de andar à palos contra quien niega este principio: *Todo todo es mayor que su parte* ( que es el consejo que nos dån ) mejor, y mas prompto es andar à palos contra quien niega esta particular, *el Mundo es mayor que Madrid* ( como que de esto nace negar la universal ) de donde se infiere, que el syllogismo que el buen Centinela nos trae es inutil, ridiculo, è impertinente para probar verdades phisicas; pues segun lo que queda dicho, el principio que nos alega sirve para probar un miembro de la copulativa, el qual miembro sirvió antes para probar el mismo principio, lo qual es una fatua reciprocacion. Desentrañemos rigorosamente el syllogismo, y excluyendo los demás todos, que no hacen al caso de la conclusion que se pretende demostrar: querrá decir en buen romance, y en substancia: *el Mundo es mayor que Madrid, el Mundo es todo: luego el Mundo es mayor que Madrid.*

Y para darle un poco de culebra al buen Centinela, quiero ver si puedo falsificarle su principio. Supongamos, que un Dogmatico Ethnico disputa con un Catholico Jesuita de los que probabilissimamente defienden, que la cantidad se identifica con la substancia, y arguyen sobre el todo Eucharistico. Dice el Dogmatico ( suponiendo que la mayoría, ò minoría de los cuerpos se toma de la cantidad, y no de la qualidad de ellos ) este syllogismo: el todo es mayor que su parte; esta forma es todo respecto de una particula suya: luego esta forma es mayor que una particula suya: luego en una particula sola no puede estar toda la cantidad, que está en toda la forma: porque si estuviere toda la misma cantidad, que denomina al compuesto mayor, ò menor, no fuera la parte menor que el todo, y por configuiente, ni el todo mayor que la parte. Vè aqui falsificado absolutamente en opinion de algunos Philosophos Catholicos aquel principio universal; pues segun ellos, el Cuerpo de Christo con toda su cantidad està en toda la Hostia, y con toda su misma cantidad està en cada particula de ella.

*Persuadese con lugares del Centinela, que nada se sabe.* 55

El otro principio , que en el juicio humano es certissimo, todo el que engendra à otro , es primero que el , se falsifica in Divinis, porque el Padre Eterno engendra al Hijo , y no es primero que el Hijo : con que un Sceptico Ethnico està mas cerca de Catholico , que un Ethnico Dogmatico , pues el Sceptico Ethnico no dà tan firme assenso à aquel principio , que no sea facil disuadirle de el con el argumento de la revelacion , y decreto de la Iglesia; pero un Ethnico Dogmatico debe decir , que los principios son primo-veros , eternos , è indefectibles. Así arguia contra San Agustín Feliciano , aquel Arriano Aristotelico ; pues en el cap. 4. del Libro , que contra el compuso en forma de Dialogo , dice Feliciano así : *Quanto à mi toca , no veo que coliges de esto ; porque aunque disputes conmigo con Aristotelica sutileza , con todo esso no puede ser , que no disciernas con alguna antigüedad de tiempo interpuesto al que es engendrado , de aquel que le engendrò.*

*Chimic.* Yo creo , señor Doctor Hyppocratico , que ni todos sus Comilitones han de bastar à sacarle de los barrancos , en que le vais metiendo ; pues el ha traído esos principios superficialmente considerados sin venir al caso de la *Medicina Sceptica* , sin meterse dentro de ellos con todo su espíritu à reflexionarlos , y sin traer otra utilidad à la Phisica , y Medicina que el que sepamos , que la Escuela nos demuestra , que el hombre es mayor que una pierna , el corazon mayor que el septo medio ; una onza , mayor que una dragma ; el Padre , primero que el hijo ; y el huevo , primero que el pollo. O grande ingenio , descubridor de Arcanos ! O famoso Centinela , inventor de verdades à cata , y prueba ! No dudo , que si este ingenio llega à lograrse , hemos de hallar en nuestros dias la quadratura del Circulo ; pero por si hace otro Libro , para que tenga nuevas verdades que acotar , estudie esse Romancito.

**E**N el año veinte y cinco  
Y setecientos y mil,  
Vino Mayo träs Abril,  
Y no huvo salto sin brinco.

Fueron tan grandes los vientos  
Por los ayres , que no vedes  
Que se cayeron paredes,  
Por saltarles los cimientos.

Hizose de el fuego brasa;  
do quiera que se hiciere,

*El que en su casa estuviere,*

*No estará fuera de casa.*

*Será tan largo el Verano,*

*Que llegará hasta el Invierno;*

*Y avrà algun bollo tan tierno;*

*Que se parta con la mano.*

*Y si nace lo sembrado,*

*Es verdad no opinativa,*

*Ha de nacer ácia arriba;*

*Que así está profetizado.*

*Quando el Sol luce es muy llano;*

*Que es de dia claramente,*

*Y quando uno está doliente,*

*Es cierto que no está sano.*

Passemos à la otra demonstracion con que nos alumbrá el Centinela, à ver si queda en ella con mas lucimiento que en las passadas. Arguye así: *Si el Sol luce, de dia es; sed sic est, que el Sol luce: luego de dia es.* Supongo, que esta es verdad, que la saben hasta las gallinas, y los Aguardenteros, sin necessitar aver estudiado en Aristoteles. Y cierto, que si en la Escuela Medica no se enseñan otras verdades que estas de Grullo, es lastima ir à aprender allí, lo que sabe qualquier Rustico en su Aldea. Dice el Rustico: *Ya es de dia, que ha salido el Sol;* dicelo con brevedad, claridad, y hermosura (y los mismos Pajaros, si pudieran hablar, lo dirian así tambien) con esto se determina el Rustico à ir à su trabajo; pero què importa si el Centinela, para persuadirse que es de dia, no bastandole decir, *yá ha salido el Sol,* lo sabe probar mas retoricamente así: *Si el Sol luce, de dia es; sed sic est, que el Sol luce: luego de dia es.* Rodeo bien estravagante, superfluo, y fuera del comun uso de las gentes.

Demos otra buelta al sylogismo: el espacio de tiempo, que el Sol luce sobre nosotros, es lo mismo que dia real, y formalmente (porque los hombres à este espacio de tiempo le han querido llamar así) con que siendo lo mismo aun formalmente *quando el Sol luce,* que *quando es de dia,* el dicho sylogismo, quitado el mysterio de las voces es lo mismo que este: *Quando es de dia, de dia es; sed sic est, que aora es de dia: luego aora de dia es.* Estas son las luces, que dice el inclito Centinela le han quedado de los principios de Sumulas, Logica, y Physica para desterrar las ti-

nieblas Scepticas. Buenos estarian los Patanes , si huvieran me-  
nester Sumulas , Logica , y Physica , para saber que aora que lu-  
ce el Sol es de dia : y bueno està nuestro Centinela , que despues  
de averse aporreado algunos años en sús Sumulas , Logica, y Phy-  
fica , no ha llegado à alcanzar mas verdad , que echar en rostro à  
los Scepticos , que el que aora es de dia , porque luce el Sol ; si pu-  
dieran reirse los Gallos , no aviamos de entendernos à quiquiri-  
quies , celebrando lo medrado que està el Dogmatico Centinela  
despues de todos sus estudios. Los Scepticos no le niegan lo evi-  
dente , antes procuran trabajar sin tomar vando para hacer evi-  
dente lo opinable : dixosele que no estaban ociosos en sus Artes,  
si no trabajaban en buscar lo cierto , no con disputas , sino con ex-  
periencias : pruebe lo contrario , que no nos aflustan sus bravatas ,  
pues sabemos que,

*Canes timidi vehementius latrant.*

*Galen.* Aquí parece que desea , que Vms. le respondiessens  
porque *esto seria honrarle , y acreditarle ;* pero desconfia de ello , supo-  
niendo con gran humildad , que un Aguila como el Doctor Martinez  
no hará caso de escarabajos ; *pero sepa* (prosigue) *que estos saben*  
*destrozar à la Aguila los huevos , y el nido.*

*Chimic.* Yà me admiraba yo que durasse tanto la modestia. Pa-  
recefe el bueno del Centinela al otro Colegial , que aviendole dado  
un Famulo no se que enfado , le cascò un par de cachetes , y le hizo  
la mostaza. El Rector , que era hombre prudente , le reprehendi-  
diò en el Refectorio ante los demàs Colegiales , y el pobre compun-  
gido , y pesaroso del mal que avia hecho , hizo una publica de-  
testacion de su delito , diciendo : Conozco , que debiendo dár  
buen exemplo à todos , he sido motivo de escandalo , cayendo  
en tal descompostura. De ello me arrepiento , y pido perdon à  
Vms. y al Famulo , à quien ofrezco amar , y querer mucho de oy  
en adelante , (añadiendo) *pero que no se me ponga delante , porque*  
*si le cojo , le he de bañar los dientes en sangre.* Rieronse todos de la  
simplera de el Colegial , como yo me rio de la bondad de nuestro  
Centinela.

*Hypoc.* Mas allà confiesa , que *la ciencia no puede fundarse en*  
*cosas particulares , y contingentes ;* pero todas las cosas Physicas , y  
Medicas son particulares , y contingentes : luego la ciencia no pue-  
de fundarse en cosas Physicas , y Medicas. La menor es clara ;  
porque todas las cosas Physicas , y Medicas existen *à parte rei , y*  
*no solo en el entendimiento ; pero todas las cosas que existen à*



*parte rei* son particulares, y contingentes: luego, &c. Ni debe hacerle tanta admiracion, que nosotros en las materias de Fè, y en las metaphysicas seamos Dogmaticos, siendo en las Physicas, y Medicas Scepticos; pues el mismo Centinela con Valles, y Galeno admite *Philosophos mixtos, parte Scepticos, y parte Dogmaticos, como Democrito, que diò sentencia de los atomos, vacuo, è infinito, y dudò de todas las demàs cosas*: luego meter tanto ruido, sobre que yo estoy obligado à dudar universalmente de todo, y gritar sobre que fundo una idèa nunca vista de Scepticismo, es averse olvidado de lo que ha dicho: en esto queda convicto ad hominem el Centinela, aunque no quede confesso despues de tan repetidas torturas. De Xenophanes tambien confiesa, que *de todo dudaba, menos de que todas las cosas eran un Dios* (es verdad, que lo construyò mal, pero no reparo en pelillos) pues esto se implica con decir en todo su Libro, que todos los Scepticos fueron universales, y no mixtos; pero salvarà esta implicacion con las demàs solo à titulo de suficiencia.

Pero profigamos la prueba de que no ay verdad en la Physica, ni Medicina con sus mismas palabras. Hace adelante nuestro Autor esta pregunta. Pagina 81. *Còmo tan ciegamente vamos por las sendas erradas de los hombres, quando David dice: Omnis homo mendax?* Y yo le hago estotra; còmo tan ciegamente dà assenso à los Dogmas de su Escuela, si son sendas erradas de los hombres, de quienes David dice: *Omnis homo mendax.* Pagina 82. dice, que los Philosophos se llaman asì, no porque saben, sino porque investigan sabiamente: con que los que ni saben, ni investigan sabiamente, no podràn llamarse Philosophos; y asì los que no han llegado à alcanzar lo que es calentura, y neciamente investigan, v. g. si nace del corazon, como de intrinseco principio? ni pueden llamarse Philosophos, ni Medicos; pero lo que es digno de admiracion, es lo que se sigue: *Pues dice, que Dios no diò à los hombres esta ocupacion de investigar sabiamente, para que aviendo adquirido noticia cierta de las cosas, se hagan sabios, sino para que se exerciten, y ocupen en la tal investigacion.* De donde se sigue esta ineluctable consequencia: luego no diò Dios la Physica, y Medicina à los hombres, para que adquieran noticia cierta de las cosas, y se hagan cientificos, sino para que se ocupen, y exerciten sin necesidades en ellas. Esta es formalissimamente nuestra conclusion; y asì, para otra vez le aconsejo al olvidadizo Centinela tome la Anacardina, aunque le cueste un sentido, y aunque sea el comun.

*Chin.* Pues pag.84. ( no obstante que suele gastar estilo tan chabacano en otras partes , que dice , que al Doctor Martinez *San Agustín* le rebienta como si èl fuera vegiga , ò el Santo arguyera à patadas ) aqui se mofa , y nos encaxa un fragmento pulpitable en esta pregunta: *Pues, Señor, todo sabio, y todo poderoso, si por una parte aveis querido dár al hombre un apetito natural de saber , y es de vuestro agrado que los hombres honestamente nos ocupemos en investigar las cosas del Mundo , el qual nos le entregasteis à la disputa, por què, Señor, no hemos de hallar las causas, y razones de vuestras obras desde el principio al fin? Para què, Señor, hemos de disputar de las cosas del Mundo, si no hemos de poder descifrar el enigma? Es por ventura para que los hombres seamos atormentados entre la ansia, ò apetito de saber, y la desesperacion de hallar lo que buscamos? O amorosas pulpitables quejas de un honrado Sceptico! Oygamosle mas: Digo que Dios diò al hombre el deseo, y apetito natural de saber, entregandole el Mundo à la disputa, para que no halle las obras hechas de Dios desde el principio al fin. Con que el hombre disputa, y aunque siempre estè disputando, nunca podrá hallar las causas de las maravillosas obras del Artifice Supremo. Como què! Saber es saber por causas. ( Esta la concede Aristoteles. ) Ningun hombre por mas que dispute puede saber por causas las obras de Dios, que son las cosas phisicas: ( esta la concede el Centinela ) luego ningun hombre puede saber las obras de Dios, ò cosas phisicas ( la consecuencia està en Camestres, y es el tema de nuestro libro ) oygamosle un poquito adelante: *Pero, Señor, con vuestra licencia vuelvo à preguntar; ( tu la tienes Pedro ) y què fruto, provecho, ò utilidad ( Olivo, Oliva, y Aceytuno todo es uno ) sacamos los hombres disputando de vuestras portentosas obras, si no hallamos la razon? El fruto es para que ocupados en cosa tan honesta no caygamos en el pecado; ( Menos en el de levantar falso testimonio, mentir, y faltar à la caridad fraterna, por lo qual se le dà esta reprehension, que los picaros llaman fraterna ) y concluye el periodo así: Consta, que el hombre no puede conseguir del todo la ciencia; con que no pudiendo conseguirla en esta miserable vida, y ministerio de estos sentidos, sigue que ay otra vida mas feliz, y dichosa.* Señor Centinela la boca hace juego; si el hombre no puede conseguir la ciencia en esta miserable vida, y ministerio de estos sentidos, no aviendo por acà otros, estos seràn falazes, y todo lo que sabemos por ellos, serà con modo Sceptico, y dudoso; con que todo el papel de su libro, no sirviendo para probar el assumpto, puede acomodarle para tacos de escopeta, que pues le fraguò*

guò con punteria para matar creditos , y herir opiniones , afsi , ni mudará los officios , ni estrañará los disparos.

Pagina 87. dice , que : *Del apetito natural de saber , y de no poder ballar por nuestra debilidad , è ignorancia las causas de lo que es scible , venimos en el conocimiento de que ay causa toda sabia , y omnipotente.* Es esto sueño ! afsi se explican los Scepticos , acusando nuestra debilidad , è ignorancia. Mas abaxo infiere : *Con que si el apetito natural de saber , y el natural apetito de la Bienaventuranza , nunca pueden lograr su fin en esta vida , ni el uno por mucho que disputemos , ni el otro por muchas riquezas , y gustos mundanos que tengamos , síguese que ay causa toda sabia que facie el apetito natural de saber.* Estos periodos me parecen bien aun mirandolos como agenos; pero yo infiero otra cosa; el apetito natural de saber no puede lograr su fin en esta vida ; ( concedo mayorem ) sed sic est , que el inquirir las verdades de la Phisica , y Medicina es apetito natural de saber; ( concedo minorem ) ergo el inquirir las verdades de la Phisica , y Medicina no puede lograr su fin esta vida , ( concedo consequentiam ) y allá le embio al Centinela este bodocazo en *Barbara* , ( à vér si se me ha olvidado la Logica ) contemplemos aora , quando en impugnar nueve hojas se halla tan enredado en las obras exteriores , si entràra à atacar la estrada encubierta , y baluartes interiores de la Obra , que tal se veria nuestro Centinela , que presume ser:

*Antistes Medicus , Celsi , Hippocratisque peritus*

*Cum nunquam vetulo cognatas codice blattas*

*Depulerit , muresque arrodant undique Celsum.*

Pag. 91. dice , que : *El mismo Dios para traer à Job al conocimiento de Dios ( lugar tuvo en tres años de limar las Cacophonias ) le puso por una parte la ignorancia , que Job tenia de las cosas naturales ; y por otra las maravillosas obras de su Omnipotencia.* Con que no será fuera de razon , à imitacion de Dios , ponerle al Centinela , y à toda su Univerfidad , por una parte la ignorancia , que tienen de las cosas naturales , y por otra las maravillosas obras de su Omnipotencia. Y si presumen saber mas que Job , respondanme , donde estaban quando Dios ponía los fundamentos de la tierra ? Quien diò sus medidas , si lo conocen ? Quien tendió sobre ella la Equinocial ? Sobre què afianzó sus vasas ? O quien echò la piedra angular ? Quien encerrò en sus terminos al Mar , y le puso cerradura , y puertas , para que quebrantando sus inchadas olas , no passasse adelante ? Y si esto les pareciesse demasiado alto , diganme por què los Ca-

vallos no vomitan? Por què los Gatos no tienen viruelas, y las Ovejas sí? Por què las Perras aman tanto à sus hijos mientras maman, y despues los desprecian, y aun persiguen? Por què el Antimonio se buelve todo sudorifero en los Cavallos? Por què la Mofca se mantiene sobre una vidriera, y la hormiga no, pesando menos? Por què una Pulga salta tanto, y una Araña que tiene las zancas mas largas no puede saltar? y todas las demàs innumerables preguntas que se pueden hacer en la Physica. Dirà que esto no lo sabe; pero sabe que, ò los Cavallos vomitan, ò no vomitan; que las Pulgas saltan mas, ò no saltan mas; que quando el Sol luze ( si es sobre nosotros ) es de dia: y otras disiuntas metaphysicas, ò garambaynas semejantes que se saben por instruccion natural sin libros, ni Escuelas. Quien entre dos, solo sabe, que uno, ò otro ha muerto à un hombre, en realidad no sabe quien le ha muerto: ciertamente si los Medicos con la experiencia no huvieran alcanzado otras verdades, sino que el Ruybarbo, ò purga, ò no purga: que la sangre, ò circula, ò no circula, y que quando uno està vivo no està muerto, ( que es tan claro como que quando el Sol luze es de dia ) bien pudieramos quemar todos los libros de Physica, y Medicina. Y de su Universidad yà confiesa el Centinela con Valles, que no ha dado un passo de adelantamiento sobre lo que dexò Galeno escrito. Bien empleado dinero el que dexò el Gran Cardenal Cisneros à las Cathedras de Medicina, para que se adelantassen en provecho de la salud publica! quando en vez de demonstrar Anatomia, y hacer sus Cursos de Chimia, y plantas, que es por donde se ha adelantado la facultad en otras partes, no solamente no hacen esto, sino si acaso hallan alguna noticia descubierta por la experiencia en otra Universidad, se oponen à admitirla tercamente contentos con sus Averrhoes, y Avicena.

*Hypoc.* Dicen que aquello sirve para cultivar el ingenio, y yo viendo à un Viejo que de setenta años aun està sobre la Cathedra aguzando su ingenio, suelo decir, que à quando aguarda para usar de èl yà aguzado? La piedra de amolar sirve para afilar los cuchillos; pero no siempre se ha de estàr amolando, de modo que nunca se corte. Asì dixo Eudamidas viendo disputar en la Escuela à Xenocrates siendo yà muy viejo: dixeronle que disputaba por hallar la virtud: à que respondiò: *Y quando usará de ella si aun la busca?* Digo esto porque el Centinela quiere disculpar sus vanas disputas con este pretexto.

Pero buelvo al intento; en la misma pagina 91. dice: *Acuerdate*

date que ignoras las obras de Dios (esto es, la naturaleza de las cosas.) Pues vaya otro bodocazo : Las obras de Dios, esto es, la naturaleza de las cosas es aquello de que trata la Physica, y Medicina; (esta es per omnes) sed sic est, que se ignoran las obras de Dios, esto es, la naturaleza de las cosas: (esta es per te) ergo se ignora aquello de que trata la Physica, y Medicina; y por consiguiente estas facultades son Scepticas. (Las consecuencias van como una vira) Responderà, que no se opondrà à esto, pero si à que se aya de dudar de todo; y porque se vea la malicia, è implicacion con que procede en su Libro, èl mismo *pagina 88.* con su Valles confiesa, que el mismo Platòn que fue el Fundador de los Academicos, no dudò de todo, pues asintió à la hermosura de Dios, convencido por el argumento de la hermosura de este mundo : à èl le viniera bien decir.

*Quodcumque vides, quodcumque movetur,*

*Est Deus, & grandi vestitur imagine mundi.*

*Chimic.* En esto se conoce que se puso à escribir à salga lo que saliere, y para passar el tiempo, como se avia de poner à jugar à los Cientos; y creo que ha de perder mas quartos en este juego. Es verdad, que ay algunos Mirones, que por passion sentencian à su favor; pero podèmos decir lo que dixo cierto Jugador en una ocasion. Concurrian dos à entretenerse à los Naypes, asistían, entre otros, unos quantos Mirones, que no entendian mucho del juego, y en los lances dudosos siempre sentenciaban por el uno, que era su aficionado. El otro cansado de lo mal que votaban, le preguntò una vez à su contrincante : Decidme, yà que sois erudito, quales son los mayores animales del Mundo? Respondió el tal : Yo no creo que aya otros mayores que los Elephantes. Con esto el agraviado bolviendo la cabeza à los tales Mirones, les dixo : Pues, señores Elephantes, yo suplico à V.ms. me hagan el gusto de ver, callar, y reparar en las jugadas.

*Hyppoc.* Dexemos yà esto por oy, pues

*Nox subit, & curas hominum, motusque ferarum*

*Componit, nigroque Polos involvit amictu.*

## CONVERSACION VIGESIMANONA.

QUE LA PHILOSOPHIA DE ARISTOTELES  
*es mas conveniente para la Sacra Theologìa, y por què? De passo  
 se toca algo de la falacia de los sentidos en  
 general.*

Galenico.

Chimico.

Hypocratico.

Galen. **A** QUI nota à Sexto Empirico de delirante, y loco, por-  
 que negò que havia Dios.

Hypoc. Lastimete de él, y de gracias al mismo Dios, que le ha  
 hecho nacer entre los escogidos.

Chimic. Mas loco, y delirante es, quien creyendo que le ay,  
 obra como si no le huviera. En Sexto Empirico debe compadecerse  
 la desgracia: En el Centinela debe vituperarse la flaqueza.

Los mas de los Philosophos antiguos faltos de luz de Fè, cayeron  
 en semejantes errores: su mismo Aristoteles, segun Juan  
 Launoy, (A) dice de Dios, que no es Omnipotente, pues *nada  
 puede mover fuera del Cielo*: que no es Criador, pues *no hizo el  
 Mundo, porque este es eterno*: ni le hizo de nada, porque *de na-  
 da nada se hace*: ni es infinitamente Sabio, porque *no conoce los  
 particulares*: ni tiene providencia, porque *no Dios, sino la natura-  
 leza, el acafo, y la fortuna rigen el Mundo*: ni nos ha de juzgar,  
 porque *la alma como forma del cuerpo es mortal*: ni su gracia nos  
 hace felices, porque *el hombre con los bienes de fortuna se hace bien-  
 aventurado*; ni ay necesidad de pedirle, porque *à los particulares  
 Dios no entiende*: luego no debemos rogarle. Y en otro lugar dice, que  
*ni oye ruegos, ni ama à hombre alguno*: ni debemos esperar gozar-  
 le, porque *despues de la muerte no ay felicidad*: ni debemos teme-  
 rle, porque *las almas una vez corruptas en el cuerpo nada padece-  
 ràn*: ni debemos aguardar la resurreccion de la carne, porque  
*de la privacion al habito no ay regresso.....*

Esta ultima proposicion no me admira, porque tambien el  
 Centinela dà à entender que la sigue.

Galenic. Como puede ser esso?

Chim. Como en la pag. 116. pone un reparito, que es un escrupulo,  
 (solo esto huele à Medicina en todo el Librote: recetar reparos  
 por

(A) De Var. Aristot. in Academ. Parisiens. fortun. à pag. 172.

por escrupulos ) diciendo : *Hombre en estado de conjuncion , yo no lo entiendo. Yo si señor Centinela , y yo se lo harè à usted entender por fuerza. Hombre en estado de conjuncion , es la alma unida al cuerpo en esta vida : ay hombre en estado de reconjuncion en la otra , sino es que Vm. niegue la resurreccion de los muertos con Aristoteles , y asì vaya con su reparito , y su escrupulito à otro Chorlito , que*

*Non sunt mordendi qui nos totos devorare possunt.*

Estos , y otros muchos sacrilegios enseñò Aristoteles , por lo qual en los primeros siglos de la Iglesia fueron condenadas sus Obras con severas Censuras por los primeros Santos Padres. En el Concilio Provincial , que celebraron en Paris los Obispos el año de 1209. fueron condenados los errores de Almarico , y las Obras de Aristoteles , como lo testifica Rigordo ( segun Launoy ) en la vida de Phelipe Augusto , por estas palabras traducidas en Castellano : *En aquellos dias se leian en Paris ciertos libros de Aristoteles compuestos como se decian , que enseñaban Metaphysica , traídos nuevamente de Constantinopla , y traducidos de Griego en Latin ; los quales , porque no solo daban ocasion con sus sentencias sutiles à la Heregia de Almarico , sino podian darla à otras aun no inventadas , todos fueron mandados quemar ; y so pena de Excomunion fue prevenido en el mismo Concilio , que ninguno pudiera escribirlos , leerlos , ò por quaquiera motivo tenerlos.*

Hugo , que siguiò la Chronologia hasta el año 1223. dice , haciendo memoria de este Concilio : *Tambien fue vedada por tres años la leccion de los libros de Aristoteles , intitulados de natural Philosophia , y que pocos años antes se avian empezado à leer frequentemente en Paris , porque de ellos pareciò nacia las semillas de los errores. No solo por tres años , como aqui se dice , sino absolutamente fue prohibida la leccion de Aristoteles ; que mas credito se debe dàr à Rigordo , que siendo Monge de San Dionis , y Medico de el Rey , vivia en Paris entonces , y escribiò lo que vio èl mismo.*

Los primeros Padres de la Iglesia fueron Platonicos , y nadie se atreverà à decir , que necesitaron à Aristoteles , para ser insignifisimos Theologos , y Columnas de nuestra Religion. San Justino Martyr en el Dialogo con Triphon dice : ( à proposito de nuestra Sceptica ) *Què sea la Philosophia , y por què causa fue enviada à los hombres , à muchos se les oculta. Porque si se supiera , no huviera , ni Theoreticos , ni Platonicos , ni Stoicos , ni Peripateticos ,*

*La Philosophia de Aristot. es conveniente à la Theolog.* 65  
ni Pitagóricos, siendo una sola la Ciencia. Y despues hablando de sí, añade: *Me apartè del Stoico, y me fui à otro hombre aclamado Peripatetico, agudo, segun èl pensaba. Este tuvo à bien, que estuvièsse con èl los primeros dias, despues me pidió salario, porque no me saliesse de valde su compañía. Pero yo le dexè, porque ni aun Philosopho hizo juicio que era.* En esta estimacion tuvo San Justino à los Aristotelicos.

San Clemente Alexandrino en la *Admonicion à los Gentiles*, dice: *Ni serà molesto, segun pienso, llegando à este lugar, hacer mencion de los Peripateticos. De cuya Secta, el Autor ignorante de aquel que es el Supremo Autor, juzga que es la alma del Universo, esto es, del Mundo; y teniendo à Dios por alma, èl se hiere à sí mismo. Porque el que tassa su providencia solo hasta la Luna, se contradice, pensando que es Dios aquello que no participa de Dios.* Despues en el libro 5. de los *Stromas* acusa otro error: Los Philosophos Stoicos, y Pithagoras ponen materia, y tambien Aristoteles Peripatetico; pero no ponen un solo principio.

San Ireneo Lugdunense, libro 11. *adversus hereses*, atribuye à Aristoteles la loquacidad, y sutileza con que los Hereticos violaban la sencillez, y candor de la Fè Christiana, con sus palabras: *Multi loquium autem, & sublimitatem circa questiones, cum sit Aristotelicum, inferre fidei conantur*, Tertuliano, lib. de *Præscript. hereticor.* cap. 7. se explica con mas acrimonia: *Miserable Aristoteles! que les instituyò la Dialèctica, artificio de fabricar, y destruir, varia, forzada en las sentencias, dura en las conjeturas, trabajosa contienda en los argumentos, molesta aun para sí misma, que todo lo retrata, y nada trata. De aqui nacen aquellas fabulas, y genealogias interminables, y questiones infructuosas, y palabras que cunden como cancer, de las quales el Apostol refrenan. los, señaladamente de la Philosophia contesta, que conviene guardarnos, escribiendo à los Colossenses.* Ni se puede decir mas, ni mejor! Y Tertuliano, mas que otro alguno, conociò quan perniciosa fue entonces à la Fè Christiana la Dialèctica, y Philosophia de Aristoteles.

Lactancio Firmiano; lib. 1. *contra Gentiles*, dice: *Aristoteles, aunque consigo mismo discorda, y dice, y siente cosas entre sí repugnantes, en suma afirma, que una mente preside al Mundo; tienele por discordo, y repugnante.*

Eusebio Cesariense, de *Preparat. Evangel.* cap. 4. 5. 6. 7. y 9. con Moysès Attico, y Platon impugna à Aristoteles, como que



ciertamente este Philosopho entre los demàs , es el menos conforme à la Religion Christiana , y sus Dogmas.

San Basilio, Obispo de Capadocia, libro I. contra Eunomio: Aca-  
so hemos menester los sylogismos de Aristoteles , ò Chryssippo , para que  
aprendamos , que aquel que es ingenito , ni por si mismo , ni por otro es  
engendrado , y ni es primero , ni postrero que el mismo?

San Gregorio Nisseno , Orat. 6. contra Eunomio : Porque dice  
el Apostol , el señor es Espiritu. Què conduce esto para la essencia ? Pero  
al Espiritu le mandan poner como essencia las Artes de las demonstrati-  
vas argumentaciones : estos son los esclarecidos documentos del artificio  
Aristotelico. En la Oracion II. contra el mismo , añade : Este pro-  
mulgando cuidadosamente la division Aristotelica , añadió à nuestras pa-  
labras , generos , especies , diferencias , è individuos , y sacò à plaza para  
calumniar nuestros decretos todo el artificio que se contiene en las Cate-  
gorias. El mismo en el Prologo à la Oracion Catechetica , dice : Pero  
porque Severo solo presume de voces , y en solo palabras , y sonidos po-  
ne la piedad , aunque diga el Apostol : El Reyno de Dios no està en las  
palabras , sino en la virtud , y verdad. Pero aquel , segun Severo , es  
reconocido por mejor Theologo , que està mas exercitado en los predica-  
mentos de Aristoteles , y en las demàs cosas , que son famosas entre los  
Philosophos.

San Gregorio Nazianzeno en la Oracion 26. burlandose igual-  
mente de todos los Philosophos , prorrumpe elegantemente asì:  
Por el contrario es de corto ingenio , pobre de lengua , ni conociò los ro-  
deos , y enlazes de palabras , ni los dichos , ni enigmas de los Sabios , ni las  
instancias , assensos , retenciones , ò oposiciones de Pyrrhon , ni las solucio-  
nes de los sylogismos de Chryssippo , ò el depravado artificio de las Artes  
Aristotelicas , ò los encantos de la Eloquencia Platonica , las quales cosas ,  
como plagas de Egipto , han inundado la Iglesia Catholica. No queda  
mejor Aristoteles que Pyrrhon.

San Epiphanio , libro II. herefi. 69. A este argumento no es dese-  
mejante el otro inventado por los nuevos Aristotelicos. Porque explicaron  
en si mismos toda la ponzoña de este Philosopho , y dexaron la inocente  
sencillez , y benignidad del Espiritu Santo. . . . . Pero ellos dexando la  
mansedumbre , antes bien abrazaron la astucia , y quisieron mas acomodar-  
se à Aristoteles , y los demàs Dialecticos de este Mundo. En el Indiculo  
libro 3. hablando de los Anomeos , ò Aetianos , dice : Porque estos  
con ciertos sylogismos Aristotelicos , y Geometricos intentan explicar la  
naturaleza divina , y con los mismos prueban , que Christo no puede na-  
cer de Dios.

San Ambrosio lib. 1. Officior. cap. 13. Y lo primero la conclusion de aquellos que juzgan, que Dios no tiene cuidado del Mundo, como Aristoteles afirma, que hasta la Luna solo baxa su providencia Y en el lib. 1. de Fide cap. 5. dice muy conforme à nuestro Scepticismo: Quitense de aqui los argumentos, quando se busca la Fè. Calle yà la Dialectica en sus mismas Aulas. No inquiero què dicen los Philosophos? Inquiero què hacen? Ellos cada dia son desamparados por los mismos suyos, que copiosamente disputan: Estos que sencillamente creen, cada dia crecen. No se cree à los Philosophos, ( palabras dignas de esculpirse en oro ) creese à los Pescadores: No se cree à los Logicos, creese à los Publicanos: Y concluye el Periodo hablando de los Arrianos, que eran Aristotelicos: Por ventura de la Philosophia sacaron el color de su impiedad?

San Juan Chrylostomo Hom. 3. in cap. 1. Epist. ad Rom. De este modo fueron todas las cosas de los Griegos: por lo qual estuvieron mutuamente entre sî contrarios. Y Aristoteles se levantò contra Platon. Los Stoycos bramaron contra este, y uno fue enemigo de los otros: de modo, que no tanto conviene admirarlos por su sabiduria, quanto averarlos, y aborrecerlos, pues por esto mismo fueron necios, porque sino se huvieran entregado à pensamientos, syllogismos, y sophismas, no les sucediera lo que les sucede. La misma Crisis hacen estos Santos de todos los Philosophos, que el Centinela hace de Sexto Empirico.

San Geronimo en el Dialogo contra Luciferianos, dice: Llegase à esto, que la Heresia Arriana mas se acomoda con la sabiduria del siglo, y toma los corrientes de argumentaciones de las fuentes de Aristoteles. Con que las armas de este Philosopho son armas dobles, que sirven à amigos, y enemigos. En el lib. 1. contra Pelagianos: Esta argumentacion es torcida, y enreda la sencillez Ecclesiastica entre las zarzas de los Philosophos. Què tiene que ver Aristoteles con Pablo? Què tiene que ver Platon con Pedro? Tambien dice: Todos los Dogmas de los Hereges enfriandose, y no pudiendo volar, hallaron lugar, y asiento entre las malezas de Aristoteles, y Chryssippo.

San Agustín, lib. 8. Confesion. cap. 11. dice en boca de Simpliciano Obispo de Milàn: Pero luego que me acordè avia leído ciertos libros de los Platonicos..... Me diò la enhorabuena de que no huviesse caído en los escritos de otros Philosophos, llenos de falacias, y engaños, segun los Elementos de este Mundo; pero en estotros se insinuaba Dios, y su palabra. . . . Los escritos de otros Philosophos estàn llenos de falacias, y engaños, segun los elementos del Mundo. El mismo Santo Doctor en el lib. 3. contra Juliano, cap. 11. le pregunta: Donde està tu agudeza con que te parece has alcanzado las cathogorias de Aristoteles, y otra astucia

de la Arte Dialéctica? En el lib. 2. de Doctrina Christian. cap. 39. A Aristoteles le postpone à Platon (esta es la clausula:) Pero los que se llaman Philosophos, si alguna vez por acaso dixeron cosas verdaderas, y acomodadas à nuestra Fe, principalmente los Platonicos, no solo no se deben temer; sino se deben aprovechar para nuestro uso, quitandofelas como à injustos poseedores.

Sidonio Obispo lib. 4. Epist. 3. hace brevissimamente crisis de los Philosophos assi: Siente como Pithagoras, divide como Socrates, explica como Platon, implica como Aristoteles.

El Venerable Beda, lib. 4. in cap. 9. Samuel. cuenta, que en el Concilio Niceno cierto Philosopho Gentil provocando frequentemente à los Christianos muy armado de Aristotelicos argumentos, por ninguno de los Doctores, aun los mas ilustres en la Arte Dialéctica podia ser vencido; hasta que levantandose un Obispo de admirable santidad, que del todo ignoraba la locucion sophistica (pero era esclarecido en la sabiduria de la Divina Fe) derrotò sus vanas astucias con una sencilla, pero verdadera constancia.

Remigio, cap. 11. Epist. 1. ad Corinth. fue destruido Platon, y Aristoteles con la muerte de Christo, y su sabiduria en la Iglesia se reputa por nada.

El ultimo de los Padres San Bernardo, Sermon 11. de Nativitate Domini dice elegantissimamente: Donde està aora la loquacidad facunda, pero infecunda de la sutileza Aristotelica? Si parió, cobabitó; quiera, ò no quiera se convierte la privacion en habito; no se estrecha à los Dialécticos terminos el Terminador de todo, à cuyo imperio perece la naturaleza, y se desacostumbra la costumbre.

Estas son las citas con que se prueba, que tantos gravissimos testigos tiene contra si Aristoteles, quantos puede alegar el Centinela contra Platon, ò Sexto Emyrico: de los quales se infiere, que nada antiguamente fue mas frequente en la boca de los Hereticos, que la Doctrina de Aristoteles; y nada mas frequente en la de los Catholicos, que el desprecio de sus Dogmas. Y de passo aprenda el Centinela à buscar lugares exquisitos, breves, claros, y naturales, y no nos venga con aquellos textones de su librote, encaxados como cuña à golpe de martillo.

Hyppoc. La Philosophia mas segura, y conforme para el estudio de la Sacra Theologia, y que deben estudiar unicamente los Theologos, es la Aristotelica; ilustrada por uno de los muchos Autores, que han escrito Cursos Philosophicos, como el Rmo. P. M. Peynado (la que yo no infelizmente estudiè en mis primeros años) y

los Rmos. PP. Bayona, Froylán, y otros: porque siendo la Philosophia Aristotelica (en particular los ocho libros de los Physicos) una Metaphysica, que es lo mismo que una Theologia natural, ninguna será mas proporcionada para la Theologia sobrenatural. De qué le servirá à un Theologo saber las varias contrariedades, y figuras de las sales? A qué le conduce demostrar por la Analisis Chimica cinco Elementos, que atormentados se reducen à dos? De qué le aprovecha exagitar los temperamentos? Fijar el quaternion de los humores? Establecer, ò desterrar las ideas de fermentaciones, y putrefacciones? Averiguar la materia de la nutricion? Sustener la Fabula de los Espiritus Animales? Y otros semejantes problemas? La Theologia Sacra trata de materias mas sublimes, ni se abate à controvertir la causa de las calenturas, ni à investigar la naturaleza de los purgantes; esta es incumbencia de los Artifices, y Physicos experimentales.

*Navem agere ignarus navis timet: Abrotanum agro  
Non audet, nisi qui didicit, dare.*

Pues con qué motivo el astuto Centinela quiere confundir, y profanar los Estudios Philosophico-Theologicos, con los Physico-Medicos, invocandolos, y conspirandolos contra nuestra *Medicina Sceptica*? No es esto como dice el adagio, *llamar el Numen à la Scena para desatar el nudo de la Fabula*?

Vos, señor Doctor Chimico, aveis recogido varios testimonios contra la Doctrina de Aristoteles; pero con ellos mismos os he de persuadir, que su Philosophia es la mas provechosa para defensa de la Religion en el estado presente. Y para ello es menester suponer historicamente, que despues de la invasion de las Naciones Barbaras en la Europa, y Africa percieron reducidas à cenizas todas las Bibliothecas de los Philosophos, se cerraron las Escuelas, y los lamentos hicieron callar las disputas. En esta barbarie se conservaron los hombres, hasta que Carlos Magno con sus Victorias diò passo à las letras, y abrió de nuevo las Universidades. Entonces por fortuna introduxeron los Arabes à Aristoteles, que quizás llegó primero à su mano, ò fue mas acceptable à su genio. Ya solo sonaba en las Aulas el nombre de Aristoteles, comboyado de sus Emisarios, y Comentadores, Averrhoes, y Alexandro (obscurecido el de Platón) hasta que en los tiempos de Santo Thomàs, y Alberto Magno, viendo la guerra, que se hacia con Aristoteles al Christianismo (como prueban los lugares citados de los Santos Padres) y desconfiando arrancar la cizaña Averrhoistica sin perder

el trigo , se determinò laudablemente este gran Santo à explicar à Aristoteles , dandole la mas util interpretacion ; donde estaba dudoso , comentandole à la mejor parte ; donde estaba errado , purificandole , y corrigiendole ; y en fin dando à beber al Mundo en el inmundo vaso de su Philosophia el preciosissimo Nectar de la Theologia Catholica , para declarar à los hombres , que la Philosophia de Aristoteles no solo no destruye la Sagrada Theologia , como sus sectarios decian , sino puede servir para probarla ; assi se siguiò gran fruto à la Iglesia , vencidos sus enemigos con sus mismas armas.

Quien negarà aora , que siendo Santo Thomàs mil veces mas ingenioso que Aristoteles , pudo establecer la Theologia sobre la doctrina de Platon , ù otro qualquier Philosopho ; pero convino mas à la Iglesia , que fuesse sobre Aristoteles , para vencer al Mundo con las mismas razones del Mundo , y à Aristoteles con Aristoteles : al modo que el que lucha con una fiera se vale de su misma fuerza para rendirla. No fue Santo Thomàs Aristotelico en su principio ( como eficazmente prueba Campanela , cuyas pruebas omito ) y assi no tanto se puede decir , que siguiò à este Philosopho , quanto que le explicò en sano sentido , y le hizo servir à la Theologia , castigandole severamente , en donde habla contra los Dogmas de la Fè , como à un mal siervo , que no cumple el destino que le dà su Amo.

Sobre esta Doctrina , pues , del Philosopho , escribiò el Angelico Maestro methodicamente toda la Theologia ; y siendo moralmente imposible , que aya otro semejante ingenio , que la escriba , ni mejor , ni con tal orden sobre qualquier otro Philosopho , se sigue que es temeridad philosophar de otro modo para adquirir la ciencia de la Sagrada Theologia , principalmente quando por este ha logrado tantas , y tan gloriosas victorias la Iglesia contra sus Enemigos. Si en un camino tan necesario como arriesgado à precipicios huviesse abierto alguno muy noticioso passo patente , y seguro , para llegar al fin , no tendríamos por delirante al que quisiesse emprender sin necesidad , y con mucho peligro nuevos rumbos ? Pues assi se debe tener por necio , y presumptuoso al que intente buscar nueva senda Theologica sobre la que dexò el Angel de las Escuelas. No creo por esto , ni creo avrà quien crea , que la firmeza de nuestra Religion consiste en Aristoteles : pues sería impio decir , que pendian de un Profano Philosopho las verdades sagradas. La aceptacion de Aristoteles , no tanto es merito como fortuna , de

*La Philosophia de Aristot. es conveniente à la Theolog.* 71  
aver tenido un tan Santo, y docto Comentador, que hizo proprias las armas agenas, por lo qual,

*Semper bonos nomenque suum laudesque manebunt.*

No ayuda poco à confirmar el intento que sigo, considerar que despues de Santo Thomàs, y siguiendo sus huellas, han ilustrado la Theologia sobre estos mismos cimientos, todos los insignes Varones que ha tenido la Christiandad, como Suarez, Scoto, Cano, Vazquez, Molina, Cayetano, y otros innumerables Heroes de las dos illustres Familias de Santo Domingo, y la esclarecida Compañia de Jesus, cuyos trabajos, y doctrina han sido alabados aun de sus mismos enemigos; y para mayor gloria suya, no puedo dexar de decir, que aun siendo Herege Verulamio la diò el mayor elogio en su libro *I. de Augment. scientiar. column. II.* por estas palabras: *La qual nobilissima parte de la antigua disciplina bobviò, como à su antiguo quicio en los Colegios de los Jesuitas, de los quales, quando advierto la aplicacion, y estudio, assi en cultivar la doctrina como en dirigir las costumbres, se me ocurre aquel dicho de Agesilao. Siendo tal tu, ojalà fueras nuestro.*

Quièn, pues, sin nota de arrojò, y temeridad, se atreverà en la Theologia à dexar las huellas, que han dexado impressas tan grandes Varones? Y quièn, sin necedad, ò embidia, afectarà disimuladamente, que quando yo impugno la Tentativa de Enriquez, y Physica de Aristoteles, como impertinentes para la Medicina, quierò para los Theologos desterrar de las Universidades los Predicables, y Predicamentos, què tanto sirven para el estudio Sacro? De què le servirá à un Medico averiguar, *an detur signum sui ipsius? An signum sit perfectius signato? An logica sit simplex qualitas? An obiectum logica sit ens rationis? An natura Michaelis sit species predicabilis? An intensio qualitatis fiat per additionem gradus ad gradum? An essentia distinguatur ab existentia? An detur distinctio virtualis? An Deus possit facere entia rationis? An detur physica predeterminatio?* y otras semejantes tan utiles para la Theologia, como inutiles para la Medicina? El Centinela todo lo confunde, mezcla lo Sagrado con lo profano, y à cada passo cae en semejante error:

*Ac si idem iungat vulpes, & mulgeat hircos.*

Tiene otra ventaja la Philosophia de Aristoteles para la Theologia Scholastica, que no tiene para la Medicina; porque aunque las demas sean mas proporcionadas para inquirir las verdades experimentales, y lograr adelantamientos physicos; esta (hallada

la verdad) es mas proporcionada para defenderla. Usen en hora buena los Medicos, que andan rastreando verdades, de los medios que les convengan para este fin; pero usen los Theologos (halladas todas las verdades que necesitan) de los instrumentos que les conduzcan para probarlas, y defenderlas. Los Artifices varían los instrumentos, segun los fines se varían: para taladrar un tronco se valen de la barrena, pero una vez penetrado usan de el martillo, y desprecian la barrena. Dame un punto fuera del globo, decia Archimedes, donde yo fixe un pie, y te moverè el Mundo. Los Theologos tienen ya este punto de la verdad, en que restriva su ciencia: y assi no necesitan otras maquinas, para resolver el Mundo inteligible; pero los Medicos, que no tienen seguro punto fuera del termino de su conjetura, necesitan otras muy diferentes maquinas de Physica, Anatomia, y Chimia, para mover el globo sensible, ò pequeño Mundo del hombre, y hallar en el la verdad.

De todo lo dicho se infiere, que aunque en los primeros siglos de la Iglesia fue aborrecible la Philosophia de Aristoteles à los Santos Padres, quemada, y condenada con graves Censuras por Concilios, y Papas; despues que el glorioso Santo Thomàs (sin duda de orden del mismo Sumo Pontifice) la leyò, expurgò, y acomodò à la Theologia Christiana, es ya oy la mas segura, è incontrastable, y la que en mi corto dictamen deben seguir los Theologos en todas las Escuelas Catholicas, pero los Medicos la que mas les convenga para su Arte. Con lo qual señor Doctor Chimico, quedan desvanecidos todos vuestros argumentos, y burlesco el malicioso intento del Centinela.

*Galen.* No mè aveis podido dàr mas agradable rato que este; pero profigamos con el libro, que ya entra à impugnar las falacias de los sentidos que propusisteis.

*Chim.* Como el ingenio de su Autor es vulgar, no sabe apartarse de aquellas primeras apprehensiones que le dan sus sentidos, y podiamos escusar esto, porque la criba de su cerebro acaso no està de tal modo organizada, que pueda filtrar materias tan sutiles; y assi son tan vanos los esugios que trae, tan ciegas las inconsequencias, y los dictérios tan insolentes, que me causarian empaño, aun mirandolos como mios.

*Hypoc.* No dudo estarà ya pesaroso, y conocerà que fue ciego imperu de su vanidad, y ligereza. En la impugnacion de las falacias de los sentidos comete generalmente muchos defectos, los quales  
def.

descubiertos hacen ver su ninguna inteligencia, poca noticia, y mucha inconstancia. Las falacias, pues, que hemos acusado en los sentidos, las toma por formales muchas veces, y se deben entender como ocasionales, por quanto dan ocasion à la mente de assentir, y engañarse en ellas. Admite en las sensaciones variedad accidental, pero no essencial, como si los sentidos pudieran percibir las essencias, ò substancias de las cosas, y sus diferencias essenciales, y no percibieran solo los accidentes; pues tan accidental diferencia es percibir lo que es blanco, como azul, como lo que es grande, chico; lo que està al derecho, al revès; y lo que està recto, torcido. Otro defecto frequentissimamente comete, pretendiendo impugnar mis dudas; como si yo dogmaticamente las estableciesse. Yo no afirmo, que lo que para mi es verde, serà para otro hombre azul; ni lo que para mi es negro, serà para el perro encarnado; pongolo en Epoche, y pretendo que no puede demonstrarse lo contrario, ni es mas verisimil. Lo admirable es, que el Centinela asertivamente defiende, que el perro percibe una cosa con el mismo color que el hombre, sin averfelo dicho al oïdo, y aviendo en contrario muchos, y graves fundamentos Phisicos, y Anatomicos. Confiessa tambien, que *en las especies sensibles, ni se funda, ni puede fundarse la ciencia*, luego son falaces; porque si fueran ciertas, de lo verdadero siempre se sigue verdadero: luego no ay ciencia phisica, porque no tiene en que fundarse; pues *nada ay en el entendimiento, que no aya antes estado en los sentidos*, (si no miente Aristoteles) pero en lo que ha estado en los sentidos, ni se funda, ni puede fundarse la ciencia: (si no miente el) luego en lo que està en el entendimiento, ni se funda, ni puede fundarse la ciencia. De otro modo: todo quanto phisicamente se sabe, es por experiencia de los sentidos; pero esta experiencia es falaz: luego quanto phisicamente se sabe es falaz: la menor es fuya, y de Hyppocrates, la mayor es certissima, porque de què supiera el Centinela, que el fuego quemaba, si no lo huviera experimentado? Sin duda el se iria, como los niños à una asqua con el mismo aliento, que à un panal de miel: pero de esto se tratarà mejor en adelante.

*Chimic.* Baste por aora insinuar estos falsos supuestos, è implicaciones, sobre que camina esta Tarasca de los Libros.

*Hyppoc.* Los Scepticos prudentes se dedican à impugnar todas las opiniones, como dice Sexto en el Exordio contra los Mathematicos, *no por malevolencia alguna contra los demàs, porque de su su-*



vidad de costumbres està muy lexos este vicio. Sinò por que apartados los hombres de sus falsos dogmas, è inutiles disputas, se dedicasen à las experiencias, siguiendo la *Eucatalepsia*. Así hicieron los primeros Sabios, de quienes dice Verulamio: *Los mas antiguos Griegos (cuyos escritos perecieron) entre la jaçtancia de pronunciar, y la desesperacion de la Acatalepsia se portaron mas prudentemente; y de la dificultad de la averiguacion, y la obscuridad de las cosas, mezclando continuamente quejas, è indignaciones, y como mordiendo el freno, no obstante, no dexaron de proseguir su proposito, y meterse en la naturaleza, juzgando conveniente no inquirir, sino experimentar; si algo se puede saber?* Los Dogmaticos al contrario, suponen sabido todo lo que necesitan: con que su satisfaccion mantiene su ocio, que es el que por malevolencia falsamente en nosotros acusan.

*Galen.* Bolvamos à la falacia ocasional de los sentidos, que tendrè gran gusto en oiros.

*Hyppoc.* Separados yà los Mysterios de Fè, con el cuidado que merecen de las materias naturales, y apreciando en aquellos la autoridad de quien lo dice, sin buscar la evidencia, resta que en estotras se busque la evidencia, y no se aprecie la autoridad. No obstante en los Artes, en que insta el obrar, qual es la Medicina; no debemos melindrosamente esperar à la evidencia, no sea que se passe la ocasion; sino aquietarnos en la verisimilitud, pero dudando, y esperando el suceso, para que acaso advertidos de el precedente error, nos adiestremos para quando otra vez conduzca obrar.

Aora, para examinar estas que juzgan los Dogmaticos evidencias, es necesario primero suponer, que los sentidos son fieles, prompts, iguales, y continuos, pues siempre seguramente informan lo mismo; con que lo que llamamos *falacia*, ò *error de sentidos*, mejor se puede llamar error nuestro, porque abusamos de ellos. La credulidad, y ligereza de nuestra mente es la causa de nuestros errores; percibe, v. g. la alma calor por el sentido, y al punto cree que su percepcion (à quien ha puesto el nombre de calor, como à otra la ha puesto el nombre de dolor) està fuera de ella.

Se ha de suponer lo segundo, que los sentidos no se nos han dado, para que percibamos las cosas, como en si son, sino para que las sepamos discernir, en quanto respectivamente convenientes à nuestra conservacion. Quiso Dios que supiessemos distinguir una

una camuesa de una coluquintida, pareciendonos una conforme, y otra disconforme à nosotros por sus sensibilidades, porque supiésemos, atendiendo à nuestro provecho, usar de una, y no abusar de otra: pero no quiso que supiésemos lo que ellas son en sí: que esto zelosamente se lo reservò à su divinidad. A la vista solo se la ha de creer en quanto à los usos humanos, y utilidad nuestra; pero no en quanto à la verdad intrínseca de las cosas. Engañanos en la cantidad de los cuerpos, figuras, distancias, movimientos, luces, y colores; solo no nos engaña, en quanto usamos de sus apariencias para nuestro provecho, y vida comun. Nuestra vista natural no nos informa, que aya algo sobre una hoja de Salvia; pero con todo esto el antejo nos demuestra, que allí habitan entre sus arrugas, como en otras tantas Cuevas un sin numero de Animalillos, que sin duda tendrán sus pies, huesos, músculos, vasos, y humores, y aun otros Animales que se alimenten sobre ellos: con que si porque la vista no los alcanza, afsintiera la mente à que no los ay, se seguiria error de ligereza. Percibe la vista la extension de las cosas hasta cierto espacio, y la mente lo afirma; pero el Imàn, y los demàs Simpaticos persuaden, que todos los Entes tienen su Athmosfera, y que su extension es de mayor medida, que la que juzgamos por nuestros sentidos; pero como Dios no quiso informarnos superfluamente de la verdad absoluta de las cosas, sino de lo que nos pudiera servir para conservarnos, no pudiendo estos invisibles Animalillos, ò Athmosferas aprovecharnos, ni dañarnos, por esto nos los quitò de la vista.

Nuestros ojos son unos Microscopios naturales, y no estando en todos igualmente graduados (pues apenas se hallaràn dos hombres que tengan la lente, ò humor christalino igualmente globoso, ò igualmente distante de la retina, ò que tengan igual aparato de humores, y tunicas) se infiere, que apenas avrà dos hombres que perciban los objetos con una misma absoluta magnitud. En estas sutiles reflexiones Phisico-Anatomicas no se ha parado el Centinela, y así se ha contentado con meter fahena de palabras, porque solo està acostumbado à discurrir con grueso modo, y ha gastado poco tiempo en la Anatomia curiosa, la que era menester supiera antes de entrar à hablar en este pnnto.

La Optica, y experiencia enseñan, que quanto las lentes son mas convexas, tanto menores se pintan los objetos: con que siendo el humor christalino lente del natural antejo de la vista, y