

# BOLETIN OFICIAL

DE LA PROVINCIA DE MADRID

Depósito Legal: M-2-1958

## ADVERTENCIA IMPORTANTE

Inmediatamente que los señores Alcaldes y Secretarios reciban este BOLETIN, dispondrán que se deje un ejemplar en el sitio de costumbre, donde permanecerá hasta el recibo del siguiente.

ADMINISTRACIÓN: Calle de Castelló, núm. 107. Teléfono: 262 12 32. Madrid-6. — Horario de caja: De diez a trece horas.—Talleres: Polígono Industrial "Valportillo". Calle Primera, s/n. Teléfono: 651 37 00. Alcobendas (Madrid).

## PRECIOS DE SUSCRIPCION

Trimestre, 1.500 pesetas; semestre, 3.000 pesetas, y anual, 6.000 pesetas.

Precio de venta de cada ejemplar: 20 pesetas; con más de tres fechas de atraso: 25 pesetas

Suscripciones y venta de ejemplares, en la Administración del BOLETIN OFICIAL, calle de Castelló, núm. 107, Madrid-6. Fuera de esta Capital, directamente por medio de carta a la administración, con inclusión del importe por giro postal. Gastos de Correos y giros por cuenta del suscriptor.

## TARIFA DE INSERCIONES

De cada texto que se publique en el BOLETIN o por anuncios en general, será de 150 pesetas por línea o fracción.

Las líneas se miden por el total del espacio que ocupa el anuncio.

La Biblioteca Provincial y su servicio de Hemeroteca permanecen abiertos al público desde las diez a las trece horas, todos los días laborables, en Miguel Angel, 25, segunda planta.

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### Comisión de Planeamiento y Coordinación del Area Metropolitana de Madrid

#### ANUNCIO

El Pleno de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Area Metropolitana de Madrid, en sesión celebrada el día 9 de febrero de 1983, acordó por unanimidad:

Primero.—Aprobar inicialmente la modificación del Plan General del Area Metropolitana de Madrid para la manzana comprendida entre las calles de Alejandro Dumas, paseo de los Pontones y paseo Imperial, consistente en cambio de calificación de los terrenos delimitados en dicha manzana, actualmente con la calificación de zona de remodelación, y que pasan a calificarse como zonas industriales, especial y residencial, y cuyo desarrollo se llevará a efecto mediante la redacción de un Plan Especial de Reforma Interior que, abarcando el ámbito de la misma, contemple las Ordenanzas específicas que los nuevos usos de la manzana requiera.

Segundo.—Previamente a la continuación de la tramitación del expediente, y por la Gerencia Municipal de Urbanismo, se presentará documentación ajustada a la modificación de que se trate.

Tercero.—Una vez cumplimentado lo anterior, el expediente será sometido a información pública por plazo de un mes, y posteriormente, a audiencia de la Gerencia Municipal de Urbanismo, por igual plazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del texto refundido de la ley del Suelo y 128 del Reglamento de Planeamiento.

Por resolución dictada por el ilustrísimo señor Delegado del Gobierno en esta Comisión, con fecha 26 de abril de 1983, se dieron por cumplidas las citadas condiciones.

Durante dicho periodo, cuantas personas se consideren interesadas, podrán examinar el expediente en los locales de la Comisión del Area Metropolitana de Madrid, sitos en la planta sexta del Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones, en horas de nueve a catorce y de dieciséis a dieciocho, desde el momento de dicha publicación en el BOLETIN OFICIAL de la provincia y "Boletín Oficial del Estado", hasta el día en que termine el plazo de información pública, y formular cuantas alegaciones estimen pertinentes a su derecho, dirigiéndolas por escrito al ilustrísimo señor Delegado del Gobierno en la expresada Comisión.

Madrid, a 9 de mayo de 1983.—El Secretario general (Firmado).

(O.—59.587)

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### Comisión de Planeamiento y Coordinación del Area Metropolitana de Madrid

#### ANUNCIO

La Comisión Delegada del Pleno de la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Area Metropolitana de Madrid, en sesión celebrada el día 14 de octubre de 1982, acordó, por unanimidad, aprobar definitivamente la propuesta de modificación de las Ordenanzas del Plan Parcial de Ordenación del término municipal de Colmenar Viejo, quedando excluida de esta aprobación la modificación del artículo 41 en lo relativo a miradores y cuerpos macizos, ya que no fue objeto de aprobación por parte de la Corporación Municipal.

El referido acuerdo quedó sujeto al cumplimiento de una serie de condiciones.

Por resolución dictada por el ilustrísimo señor Delegado del Gobierno en esta Comisión, con fecha 20 de mayo de 1983, se dieron por cumplidas las citadas condiciones.

Lo que se hace público para general conocimiento, significándose que el transcrito acuerdo no es definitivo en la vía administrativa, pudiendo interponer contra el mismo recurso de alzada ante el excelentísimo señor Ministro de Obras Públicas y Urbanismo, dentro del plazo de quince días hábiles a partir de la fecha de la presente publicación.

Madrid, a 21 de mayo de 1983.—El Secretario general (Firmado).

(G. C.—6.461) (O.—59.622)

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO

#### ANUNCIO

Don Blas Núñez García, con domicilio en Villamanta (Madrid), calle General Mola, número 9, ha solicitado autorización para efectuar la apertura de un pozo de 3 metros de diámetro y 5 metros de profundidad, en zona de policía de la margen izquierda del arroyo de Las Aguas, a 4 metros del cauce, en término municipal de Villamanta (Madrid).

Lo que se hace público a fin de que en el plazo de 30 días naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETIN OFICIAL de la provincia de Madrid, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la alcaldía de Villamanta o en esta Comisaría de Aguas, sita en Ma-

drid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta 1.ª, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.662 de 1983.

Madrid, 20 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón.

(G. C.—6.454) (O.—59.616)

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO

#### ANUNCIO

Don Adolfo Moreno Borjabad, con domicilio en Madrid, avenida del Manzanares, número 38, ha solicitado autorización para efectuar la apertura de un pozo de 2 metros de diámetro y 6 metros de profundidad, en zona de policía de la margen izquierda del río Jarama, a 30 metros del cauce, en término municipal de Titulcia (Madrid).

Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETIN OFICIAL de la provincia, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Titulcia o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.668 de 1983.

Madrid, 20 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón.

(G. C.—6.455) (O.—59.617)

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO

#### ANUNCIO

En esta Comisaría de Aguas se tramita, a instancia de doña Sagrario de Mesa Escobedo, con domicilio en Torrejón de Ardoz (Madrid), calle del Cristo, número 91, expediente relativo a autorización de construcción de un pozo en zona de policía del Arroyo de la Huelga, en término municipal de Ajalvir (Madrid), con destino a riegos.

Las características del pozo son: 1 metro de diámetro y 8 de profundidad a 3 metros del borde del cauce.

Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETIN OFICIAL de la provincia, puedan pre-

sentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Ajalvir o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.653 de 1983.

Madrid, 10 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón.

(G. C.—6.456) (O.—59.618)

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO

#### ANUNCIO

En esta Comisaría de Aguas del Tajo se tramita expediente a instancia del Ayuntamiento de Anchuelo, en solicitud de autorización para efectuar la apertura de dos pozos, de 1 metro de diámetro y 15 metros de profundidad, ambos, en zona de policía de la margen izquierda del arroyo Anchuelo, respectivamente a 15 y 30 metros del cauce, en su término municipal.

Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETIN OFICIAL de la provincia, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Anchuelo (Madrid) o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.674 de 1983.

Madrid, 20 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón.

(G. C.—6.457) (O.—59.619)

## MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO

### COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO

#### ANUNCIO

En esta Comisaría de Aguas del Tajo se tramita expediente a instancia del Ayuntamiento de Villa del Prado (Madrid), en solicitud de legalización de tres pozos, ubicados en su término municipal, cuyas características se detallan a continuación:

Pozo número 1.—Zona de policía de la margen derecha del río Alberche, situado a 20 metros del cauce. Diámetro: 3,40 metros. Profundidad: 3,10 metros. Motor: 10 caballos de potencia.

Pozo número 2.—Situado en zona de policía de la margen derecha del arroyo

Charco Arropino, a 8 metros del cauce. Diámetro: 1,90 metros. Profundidad: 6,28 metros. Motor: 20 caballos de potencia. Pozo número 3.—Situado en zona de policía de la margen derecha del arroyo Charco Arropino, a 10 metros del cauce. Diámetro: 1,68 metros. Profundidad: 6,35 metros. Motor: 5,5 caballos de potencia. Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Villa del Prado (Madrid) o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.594 de 1983. Madrid, 20 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón. (G. C.—6.458) (O.—59.620)

**MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO**  
**COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO**  
ANUNCIO

Don Manuel Rueda Morales, con domicilio en "Soto Aldovea", San Fernando de Henares (Madrid), ha presentado en esta Comisaría instancia, acompañada del oportuno proyecto, solicitando autorización para aprovechar 85 litros por segundo del agua del río Henares, en término municipal de San Fernando de Henares (Madrid), con destino a riegos en la finca "Soto de Aldovea", y en cumplimiento de lo prevenido en los artículos 15 de la Instrucción de 14 de junio de 1883 y 16 del Real Decreto-ley número 33, de 7 de enero de 1927, ha acordado esta Comisaría de Aguas del Tajo su publicación en los "Boletines Oficiales" de Madrid, Toledo y Cáceres, y abrir la información pública correspondiente por el plazo de treinta días, que empezará a contarse a partir de la fecha siguiente a la de inserción de este anuncio en los "Boletines Oficiales" citados, para que durante el mismo puedan los particulares y entidades interesados presentar en esta Comisaría y en la Alcaldía de San Fernando de Henares (Madrid) las reclamaciones que consideren pertinentes contra la indicada petición, quedando al efecto de manifiesto el expediente y proyecto en estas oficinas, sitas en Madrid, Nuevos Ministerios, para cuantos deseen examinarlos (16.969 de 1982).

**MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL**  
**DIRECCION PROVINCIAL DE MADRID**

ACUERDO DE LA DIRECCION PROVINCIAL DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL DE MADRID, SOBRE REGISTRO, DEPOSITO Y PUBLICACION DEL CONVENIO COLECTIVO DE LOS CENTROS SANITARIOS DEPENDIENTES DE LA EXCELENTISIMA DIPUTACION PROVINCIAL DE MADRID (HOSPITAL PROVINCIAL DE MADRID Y HOSPITAL PROVINCIAL DE VILLA DEL PRADO) Y DE LA FUNDACION PUBLICA "INSTITUTO DE LA SALUD MENTAL DE MADRID" (INSAM)

Examinado el texto del Convenio Colectivo de los Centros Sanitarios dependientes de la excelentísima Diputación Provincial de Madrid (Hospital Provincial de Madrid y Hospital Provincial de Villa del Prado) y de la Fundación Pública "Instituto de la Salud Mental de Madrid" (INSAM), suscrito por la Comisión deliberadora el día 25 de abril de 1983, completada la documentación exigida en el artículo 6 del Real Decreto 1040/1981, de 22 de mayo, sobre registro y depósito de convenios colectivos de trabajo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90.2 y 3 de la Ley 8/1980, de 10 de marzo, del Estatuto de los Trabajadores, y el artículo 2º del mencionado Real Decreto, esta Dirección Provincial de Trabajo y Seguridad Social

**ACUERDA**

- 1º Inscribir dicho Convenio en el Registro Especial de Convenios Colectivos de esta Dirección.
- 2º Remitir un ejemplar del Convenio al Instituto de Mediación, Arbitraje y Conciliación para su depósito.
- 3º Disponer su publicación, obligatoria y gratuita, en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia.

**NOTA-EXTRACTO**

Para el riego de 85 hectáreas se proyectan las siguientes obras:  
Toma, consistente en una embocadura construida de hormigón en masa, en la margen izquierda del río Henares, que se continua por un canal rectangular de 60 por 45 centímetros de sección y 235 metros de longitud.  
Elevación, mediante un grupo de gas-oil a un módulo regulador del caudal, a partir del cual se conduce el agua a sus puntos de empleo por medio de una acequia de 2.940 metros de longitud.  
Las obras se proyectan en terrenos propiedad del peticionario y de dominio público, cuya ocupación se solicita.  
Madrid, 19 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón. (G. C.—6.420) (O.—59.599)

**MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO**  
**COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO**  
ANUNCIO

En esta Comisaría de Aguas se tramita, a instancia de "Tablada, Sociedad Anónima", con domicilio en Madrid, calle Cea Bermúdez, número 35, expediente relativo a autorización para construcción de un pozo en zona de policía del arroyo existente en el kilómetro 53,800 de la carretera Nacional de Madrid a La Coruña, en término municipal de Guadarrama (Madrid), cuyas características son: 2,5 metros de diámetro y 5 metros de profundidad, situado a unos 10 metros del borde del cauce.  
Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Guadarrama o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.672 de 1983. Madrid, 24 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón. (G. C.—6.510) (O.—59.645)

El BOLETIN OFICIAL de la provincia de Madrid se publica diariamente, excepto los domingos

**MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO**  
**COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO**  
ANUNCIO

En esta Comisaría de Aguas se tramita, a instancia de "Tablada, Sociedad Anónima", con domicilio en Madrid, calle Cea Bermúdez, número 35, expediente relativo a autorización para construcción de un pozo en zona de policía del arroyo existente en el kilómetro 53,800 de la carretera Nacional de Madrid a La Coruña, en término municipal de Guadarrama (Madrid), cuyas características son: 2,5 metros de diámetro y 5 metros de profundidad, situado a unos 10 metros del borde del cauce.  
Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Guadarrama o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nuevos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.672 de 1983. Madrid, 24 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón. (G. C.—6.511) (O.—59.646)

**MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO**  
**COMISARIA DE AGUAS DEL TAJO**  
ANUNCIO

En esta Comisaría de Aguas se tramita, a instancia de don Juan Félix Sanz Garrido, con domicilio en Valdeavero (Madrid), calle Palacio, número 2, expediente relativo a autorización para la construcción de un pozo en zona de policía del arroyo Camarmilla, en su margen izquierda en término municipal de Valdeavero (Madrid), cuyas características son: 0,50 metros de diámetro y 50 metros de profundidad, situado a unos 15 metros del borde del cauce.  
Lo que se hace público a fin de que en el plazo de treinta días, naturales y consecutivos, contados a partir de la fecha de publicación del presente anuncio en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia, puedan presentar reclamaciones quienes se consideren perjudicados por esta petición, bien en la Alcaldía de Valdeavero o en esta Comisaría de Aguas, sita en Madrid, Nue-

vos Ministerios, Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo, planta primera, en cuyas oficinas se halla de manifiesto el expediente de referencia: 101.676 de 1983. Madrid, 24 de mayo de 1983.—El Comisario Jefe de Aguas, Fernando Mejón. (G. C.—6.512) (O.—59.647)

**MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y URBANISMO**  
**DIRECCION PROVINCIAL DE MADRID**

Para proceder al pago de la finca ocupada en el término municipal de Pozuelo de Alarcón, con motivo de las obras de acondicionamiento y regulación de semáforos en la intersección CC-602, tramo: Carabanchel-Aravaca, acceso a la Casa de Campo, esta Dirección Provincial ha señalado el día 15 de junio de 1983, a las doce horas de la mañana, en el Ayuntamiento de Pozuelo de Alarcón.  
Lo que se hace público por medio del presente edicto para conocimiento del interesado en esta diligencia, debiendo presentar la escritura de propiedad y la certificación del Registro relativa al dominio y cargas de la finca.  
Número de la finca, 2; propietario, "Unión de Explosivos Río Tinto, Sociedad Anónima".  
Madrid, a 20 de mayo de 1983.—El Secretario general (Firmado). (G. C.—6.418)

Para proceder al pago de las fincas ocupadas en el término municipal de Villarejo de Salvanés, con motivo de las obras de rectificación de curva, carretera N-III, de Madrid a Valencia, punto kilométrico 46,800, tramo: Villarejo de Salvanés y carretera N-III, punto kilométrico 55 al 56. Tramo: Villarejo de Salvanés, esta Dirección provincial ha señalado el día 14 de junio de 1983, a la doce horas de la mañana, en el Ayuntamiento de Villarejo de Salvanés.  
Lo que se hace público por medio del presente edicto para conocimiento de los interesados en esta diligencia, debiendo presentar la escritura de propiedad, y la certificación del Registro relativa al dominio y cargas de las fincas.  
Número de la finca, 1; propietarios, doña Milagros Ayuso París y don José Sanz Gutiérrez.  
Madrid, a 20 de mayo de 1983.—El Secretario general (Firmado). (G. C.—6.419)

**CAPITULO I**

**AMBITOS DE APLICACION DEL CONVENIO**

**Artículo 1º Ambito territorial.**

El presente Convenio Colectivo establece y regula las condiciones de trabajo en todos y cada uno de los Centros, Institutos y Servicios integrados en los mismos, dependientes de la excelentísima Diputación Provincial de Madrid y de la Fundación Pública "Instituto de la Salud Mental de Madrid" (INSAM), que a continuación se detallan:

- a) *Hospital Provincial de Madrid:*
  - Instituto Provincial Médico Quirúrgico.
  - Instituto Provincial de Pediatría y Puericultura.
  - Instituto Provincial de Obstetricia y Ginecología.
  - Instituto Provincial de Geriatria.
  - Instituto Provincial de Oncología.
  - Instituto Provincial de Psiquiatria.
  - Los demás Servicios, pabellones y dependencias no comprendidos en los anteriores Institutos.

b) *Hospital Provincial de Villa del Prado.*

- c) *INSAM.*
  - Organismo de Dirección y Planificación.
  - Hospital Psiquiátrico Provincial.
  - Hospital de Día.
  - Centro de Día.

Asimismo, regulará las relaciones de trabajo de todos los centros sanitarios que en el futuro puedan crearse, dependientes de la excelentísima Diputación Provincial de Madrid o del INSAM.

**Art. 2º Ambito personal.**

El presente Convenio Colectivo regula las relaciones de todos los trabajadores laborales que presten sus servicios en cualquiera de los Centros comprendidos en el artículo anterior.

**Art. 3º Ambito temporal y denuncia del Convenio.**

El presente Convenio entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia, salvo las excepciones que expresamente se establecen. Su vigencia terminará el día 31 de diciembre de 1983 y podrá denunciarse dentro de los dos meses inmediatos anteriores a la terminación de su vigencia.

En caso de no ser denunciado, quedará prorrogado automáticamente en los términos previstos en el Estatuto de los Trabajadores.

Las condiciones económicas pactadas en este Convenio tendrán efecto retroactivo desde 1º de enero de 1983, excepto en lo referente a la modificación introducida en el artículo 21, sobre I.L.T., respecto al Convenio de 1981, que se aplicará desde la fecha de su firma.

**CAPITULO II**

**ORGANO DE VIGILANCIA DEL CONVENIO**

**Art. 4º Comisión paritaria de control, seguimiento, interpretación y desarrollo del Convenio.**  
Se constituirá una Comisión paritaria de control, seguimiento, interpretación y desarrollo del presente Con-





Las situaciones individuales que revistan carácter excepcional serán informadas por la Comisión paritaria de personal respectiva a instancias de los empleados en quienes concurren.

b) Vacaciones de Navidad y Semana Santa:

— Turnos diurnos o de mañana y tarde con jornada de mil seiscientos ochenta y siete horas anuales y siete horas y media diarias.

Vacaciones de Navidad: siete días laborales, a los que se adicionarán los festivos.

Vacaciones de Semana Santa: cinco días laborales, a los que se adicionarán los festivos.

— Turno diurno o de mañana y tarde con jornada anual de mil seiscientos ochenta y siete horas anuales y siete horas diarias.

Vacaciones de Navidad: cinco días laborales.

Vacaciones de Semana Santa: cuatro días laborales.

— Turno de mañana y tarde con jornada anual de mil seiscientos ochenta y siete horas, y ocho horas diarias (órgano de Dirección y Planificación del INSAM):

Vacaciones de Navidad: ocho días laborales.

Vacaciones de Semana Santa: siete días laborales.

— Turno de noche:

Vacaciones de Navidad: dos jornadas de trabajo.

Vacaciones de Semana Santa: una jornada de trabajo.

Para este turno, tanto para las vacaciones de Navidad como de Semana Santa, se permitirá acumular los días libres de la semana anterior o posterior hasta completar siete días naturales.

c) De poseer una antigüedad inferior a un año se disfrutará de la parte proporcional de días de vacaciones de Navidad y de Semana Santa.

d) En todas las situaciones de incapacidad laboral transitoria o baja maternal que coincidan con las fechas en las que deberían disfrutarse las vacaciones de Semana Santa y Navidad, dicho disfrute se pospondrá a fechas posteriores a la situación de alta.

e) Ningún trabajador podrá hacer horas extraordinarias durante el periodo de sus vacaciones.

Art. 24. *Licencias.*

Todos los trabajadores vinculados por este Convenio, previo aviso y justificación, con razonable antelación, podrán disfrutar de las siguientes licencias:

a) Licencias con sueldo:

1. Quince días por razón de matrimonio.

2. Tres días en los casos de fallecimiento del cónyuge o conviviente, hijos de uno o de ambos cónyuges o convivientes, padres, padres políticos, hermanos, abuelos y nietos.

Si el fallecimiento ocurriera fuera de la residencia habitual del interesado, el permiso podrá ampliarse hasta cinco días, y hasta ocho si tuviera lugar fuera de la Península.

3. Tres días por alumbramiento de la esposa o conviviente.

4. El tiempo necesario, debidamente justificado, para asistir a exámenes en Centros de Enseñanza Oficial.

5. De dos a siete días por enfermedad grave del cónyuge o conviviente, o de los padres e hijos. En los demás casos se estará a lo dispuesto en el artículo 37, b), del Estatuto de los Trabajadores.

6. Para cumplimiento de un deber inexcusable de carácter público, el tiempo necesario, sin que exceda de dos jornadas consecutivas o cinco al mes.

7. Dos días naturales por traslado del domicilio habitual.

8. Un día por matrimonio de padres, hermanos, hijos y nietos, en la fecha de la celebración de la ceremonia.

9. Hasta quince días al año por la celebración de congresos, mesas redondas y cursillos, que se desprenden de la actividad profesional del empleado, y siempre que se estime conveniente por la Dirección general técnica y queden cubiertas las necesidades del servicio.

Estas licencias, de coincidir más de una en el mismo periodo, no serán adicionales, pudiendo optarse por la de mayor duración. El cómputo será de días naturales y consecutivos, de corresponder más de uno, debiendo disfrutarse en las fechas de los hechos causantes.

El personal en turno de noche tendrá derecho a las licencias de un día de trabajo, del mismo modo que el de otros turnos, siempre que los hechos causantes de las mismas se produzcan en las horas diurnas de sus días de trabajo, tendrá derecho a la parte proporcional de las que abarquen varios días de duración.

10. Los trabajadores del Hospital de Villa del Prado tendrán licencia con sueldo los días que por prescripción facultativa hayan de acudir a las consultas de especialistas médicos del Hospital Provincial.

b) Licencias retribuidas con sueldo parcial:

Hasta cuatro días consecutivos, con el 50 por 100 de la retribución, para las madres o padres trabajadores, en caso de enfermedad de hijos menores de siete años, siempre que las circunstancias familiares así lo hagan preciso y con comunicación urgente a la Administración del centro respectivo. La trabajadora o el trabajador acreditará, dentro de los cuatro días, la veracidad de la

situación contemplada por medio de certificado del médico pediatra.

c) Licencia sin sueldo:

Los trabajadores fijos en plantilla con dos años de antigüedad y preaviso de quince días podrán solicitar, en caso de necesidad justificada, permiso sin sueldo por un plazo no superior a seis meses.

Los trabajadores fijos en plantilla, con una antigüedad mínima de un año y preaviso de quince días, tendrán derecho a solicitar, en caso de necesidad justificada, un permiso sin sueldo por un período máximo de tres meses. Será necesario el informe de la Comisión paritaria de personal en los supuestos de denegación de estas licencias, debiéndose dar periódicamente cuenta en ella de las resueltas favorablemente.

d) En el supuesto del apartado a), número 8, de las licencias con sueldo, podrá disfrutarse uno o dos días más si el matrimonio se celebrase fuera del domicilio habitual o de la Península, respectivamente, sin sueldo.

Art. 25. *Licencias especiales y condiciones de trabajo en los supuestos de maternidad y paternidad.*

La trabajadora en estado de gestación será trasladada del puesto de trabajo, siempre que su permanencia ponga en peligro la vida o integridad del feto o de la suya propia.

Además de la duración legal, de ciento siete días, de la baja por maternidad, se tendrá derecho a una licencia adicional de una semana, y durante uno y otro período, la Corporación completará con una ayuda económica hasta asegurar a la mujer trabajadora una asignación equivalente al 100 por 100 de su salario líquido ordinario.

Dicha licencia adicional podrá ser disfrutada indistintamente por el padre o la madre, si ambos prestan servicio en centros regulados por este Convenio, y se disfrutará necesariamente con posterioridad al parto.

Los trabajadores, padre o madre, cuando trabajen ambos en dichos centros, tendrán derecho a la reducción de su jornada laboral ordinaria en una hora diaria, sin deducción de haberes, para el cuidado y atención de los hijos menores de doce meses, salvo que perciban ayuda económica a cargo de la entidad cooperadora en concepto de guardería o ayuda para cuidado de los hijos.

Art. 26. *Licencia por Servicio Militar.*

La reincorporación de los trabajadores del Servicio Militar o Civil sustitutorio, se realizará en el mismo turno y centro de trabajo.

En esta situación, los trabajadores tendrán derecho a las siguientes retribuciones:

**Detalle sobre incrementos salariales y tablas, por aplicación del Convenio suscrito para el ejercicio de 1983, para el personal laboral de los Centros y Servicios Sanitarios**

Convenio Colectivo año 1983 e incrementos salariales con relación al 31 de diciembre de 1982, de acuerdo con el siguiente detalle, figurado en el anexo de la tabla salarial, cuyas cuantías globales se indican, aplicados dichos porcentajes

CONCEPTOS	% de incremento
Sueldo base.....	11,50 por 100
Sueldo convenio.....	11,50 por 100
Antigüedad.....	11,50 por 100
Plus de nocturnidad.....	11,50 por 100
Este plus será igual al 20 por 100 del sueldo base más sueldo convenio anual del año 1983.	
Plus servicios especiales: Todo el personal que al 31 de diciembre de 1982 percibiese inferior cuantía de la que se venía percibiendo, conocida como 15 por 100, a partir del 1 de enero de 1983 percibirá la correspondiente a dicho porcentaje, según su categoría profesional.	
Horas extraordinarias.....	11,50 por 100
El valor de la misma para el año 1983 será el resultado de aplicar la siguiente fórmula:	
$\frac{S. \text{ base} + s. \text{ convenio anual}}{1.687 \text{ horas}} = \text{salario hora ordinaria} + \text{incremento del } 75 \%$	
Ampliación de jornada, jornadas prolongadas, etcétera.....	11,50 por 100

A.T.S. y asistentes sociales: Además de las retribuciones asignadas en la tabla salarial, se incrementa en 42.000 pesetas anuales la dotación, como complemento adicional, más las 14.000 pesetas que venían percibiendo en 1982, siendo para el año 1983 dicho complemento el de 56.000 pesetas anuales.

Locomoción: Los importes anuales serán de 40.500 y 47.250 pesetas (valor año 1982), respectivamente, para el Hospital Provincial de Madrid y Hospital de Villa del Prado, abonándose por día real de trabajo y cuyas cuantías por día trabajado serían las siguientes:

HOSPITAL PROVINCIAL DE MADRID

Jornadas de 7 horas al día, 1.687 horas anuales y 241 días de trabajo.

$$\frac{40.500}{241} = 168 \text{ pesetas por día}$$

Jornada noches alternas (10 horas diarias), 1.640 horas anuales y 164 días de trabajo.

$$\frac{40.500}{164} = 247 \text{ pesetas por día}$$

Jornadas de 7,5 horas al día, 1.687,5 horas anuales y 225 días de trabajo.

$$\frac{40.500}{225} = 180 \text{ pesetas por día}$$

Jornada del personal de Rayos: 7 horas al día, 1.610 horas anuales y 230 días de trabajo.

$$\frac{40.500}{230} = 176 \text{ pesetas por día}$$





doras para la aplicación del mismo. Se facilitará a dichos Comités el estado detallado de estas cuentas con carácter mensual.

**Art. 40. Orientación sobre planificación familiar.**

Con carácter general, la Corporación y el INSAM orientarán a los trabajadores en los siguientes aspectos:

- a) Planificación familiar.
- b) Consejo genético.
- c) Consejo prenatal.

Asimismo se realizará un control preventivo sanitario, que habrá de efectuarse anualmente, y facilitará la revisión ginecológica semestral a las trabajadoras que lo soliciten.

**Art. 41. Uniformidad.**

Al personal uniformado se le renovará el uniforme completo dos veces al año.

**CAPITULO IX**

**DERECHOS SINDICALES**

**Art. 42. De los trabajadores.**

Los trabajadores gozarán de los siguientes derechos sindicales:

1. Realización de asambleas fuera de las horas de trabajo:

a) Con carácter ordinario y general: mediante previo aviso de cuarenta y ocho horas a la Dirección del centro, podrán ser convocadas por el Comité de Empresa o las Secciones Sindicales. Al no poderse reunir simultáneamente la totalidad de la plantilla, las asambleas parciales de los diferentes turnos se considerarán, a estos efectos, como una sola.

b) Con carácter parcial: podrán ser convocadas con el 33 por 100 del total de la plantilla mediante preaviso de veinticuatro horas a la Dirección del centro.

2. Con carácter excepcional podrán realizarse asambleas en horas de trabajo, convocadas siempre con preaviso de veinticuatro horas.

A estos efectos, los Comités del Hospital Provincial, Hospital Villa del Prado e INSAM dispondrán de cuarenta horas mensuales.

Si los convocantes fuesen las Secciones Sindicales con afiliación superior al 5 por 100, dispondrá de diez horas al año cada una, siendo cinco horas anuales de las que dispondrán las Secciones Sindicales con afiliación inferior al 5 por 100 del colectivo.

3. En todo momento se garantizará por los convocantes el mantenimiento de los servicios que hayan de realizarse durante la celebración de las asambleas, así como el orden de las mismas.

4. La Corporación o el INSAM descontarán de la nómina a cada trabajador que lo solicite individualmente, tanto la cuota de la Sección Sindical a que pertenezcan como una cantidad fija para la caja de resistencia de los trabajadores.

**Art. 43. De los Comités de Empresa.**

Los Comités de Empresa, además de todas las atribuciones conferidas en la Ley 8/1980, Estatuto de los Trabajadores, de 10 de marzo, y demás disposiciones legales vigentes o que en un futuro puedan promulgarse sobre la materia, tendrán las siguientes prerrogativas:

1. Derecho de los representantes del personal no médico a ser sustituidos durante sus horas sindicales, mediante preaviso de veinticuatro horas, con carácter ordinario; preaviso no necesario con carácter de urgencia.

2. Conocer y consultar el registro de accidentes de trabajo y las causas de los mismos.

3. Se pondrá a disposición de los Comités de Empresa un local adecuado, provisto de teléfono y el correspondiente mobiliario para que puedan desarrollar sus actividades sindicales representativas, deliberar entre sí y comunicarse con sus representados, facilitándose el material de oficina necesario.

4. Derecho a la utilización de la fotocopiadora y multicopista para uso interno de los Comités en materia laboral.

5. Se facilitarán a los Comités de Empresa los tablores de anuncio necesarios para que, bajo su responsabilidad, coloquen cuantos avisos y comunicaciones hayan de efectuar y estimen pertinentes, sin más limitaciones que las expresamente señaladas por la Ley. Dichos tablores de anuncios ofrecerán la posibilidad de comunicación fácil con los trabajadores.

6. Posibilidad de computar globalmente dentro de los Comités de Empresa y con comunicación expresa a la Dirección del centro las horas sindicales a que tiene derecho cada uno de los miembros.

7. Las cuarenta horas sindicales reconocidas a los miembros de los Comités no engloban las horas invertidas por los mismos en reuniones celebradas a petición de la empresa.

8. Con carácter trimestral se facilitará a los Comités de Empresa los estados de situación económica, datos sobre ocupación de enfermería y balance global de los conciertos con la Seguridad Social y otras instituciones, así como un ejemplar de la memoria anual al finalizar el ejercicio.

Categorías	Valor trienio mensual	Valor trienio anual 14 pagas	Valor hora ordinaria	Incremento 75 por 100	Valor hora extraordinaria
Interventor/depositario delegados	8.613	120.582	—	—	—
Jefe división	8.197	114.758	—	—	—
Jefe servicio	7.075	99.050	—	—	—
Jefe sección	5.528	77.392	—	—	—
Jefe negociado A.	5.204	72.856	—	—	—
Jefe negociado B.	4.574	64.036	—	—	—
Oficial administrativo 1.ª	3.934	55.076	662	496	1.158
Oficial administrativo 2.ª	3.504	49.056	590	442	1.032
Auxiliar administrativo (nivel oficial 2.ª)	3.504	49.056	590	442	1.032
Auxiliar administrativo	3.182	44.548	536	402	938
Jefe cocina A.	4.724	66.136	—	—	—
Jefe cocina B.	4.405	61.670	—	—	—
Subjefe conservación A (encargado)	5.978	83.692	—	—	—
Subjefe conservación B (encargado)	4.686	65.604	—	—	—
Encargado general cafetería	3.911	54.754	—	—	—
Bibliotecaria J. R.	2.772	38.808	—	—	—
Telefonista jefe	3.221	45.094	—	—	—
Encargado servicio	4.379	61.306	—	—	—
Inspector jefe	3.786	53.004	—	—	—
Subjefe cocina A.	3.728	52.192	—	—	—
Subjefe cocina B.	3.648	51.072	—	—	—
Gobernanta	3.915	54.810	—	—	—
Subgobernanta	3.334	46.676	—	—	—
Encargado grupo A.	4.111	57.554	—	—	—
Encargado grupo B.	3.917	54.838	—	—	—
Encargado grupo C.	3.101	43.414	—	—	—
Jefe equipo	3.439	48.146	—	—	—
Cocineros	3.444	48.216	579	434	1.013
Ayudante cocina	3.173	44.422	534	400	934
Encargado cafetería A.	3.611	50.554	—	—	—
Encargado cafetería B.	3.327	46.578	—	—	—
Inspectores	3.194	44.716	538	403	941
Conserjes	3.107	43.498	523	392	915
Telefonistas	3.144	44.016	529	397	926
Peluqueros	3.101	43.414	522	392	914
Camareros/as.	2.991	41.874	504	378	882
Cajeras cafetería	2.868	40.152	483	362	845
Oficial 1.ª conservación	3.201	44.814	539	404	943
Oficial 2.ª conservación	3.162	44.268	532	399	931
Oficial 3.ª conservación	3.101	43.414	522	392	914
Portero, ordenanza y vigilante	2.961	41.454	499	374	873
Costureras	2.821	39.494	475	356	831
Lavandera-planchadora	2.638	36.932	444	334	778
Limpiadoras	2.591	36.274	437	327	764
Pinches	2.802	39.228	472	354	826
Peones	2.893	40.502	487	366	853

(1) A extinguir.

**Detalle sobre incrementos salariales y tablas, por aplicación del Convenio suscrito para el ejercicio de 1983, para el personal laboral de los centros sanitarios dependientes de la excelentísima Diputación Provincial de Madrid (Hospital Provincial de Madrid, Hospital Provincial de Villa del Prado) y de la fundación pública "Instituto de la Salud Mental de Madrid" (INSAM)**

Convenio Colectivo año 1983 e incrementos salariales con relación al 31 de diciembre de 1982, de acuerdo con el siguiente detalle, figurado en el anexo de la tabla salarial, cuyas cuantías globales se indican, aplicados dichos porcentajes

CONCEPTOS	% de incremento
Sueldo base	11,50 por 100
Sueldo convenio	11,50 por 100
Antigüedad	11,50 por 100
Plus de nocturnidad	11,50 por 100
Este plus será igual al 20 por 100 del sueldo base, más sueldo convenio anual del año 1983.	
Plus de servicios especiales: Todo el personal que al 31 de diciembre de 1982 percibiese inferior cuantía de la que se venía percibiendo, conocida como 15 por 100, a partir del 1 de enero de 1983 percibirá la correspondiente a dicho porcentaje, según su categoría profesional.	
Horas extraordinarias	11,50 por 100
El valor de la misma para el año 1983 será el resultado de aplicar la siguiente fórmula: $\frac{S. \text{ base} + s. \text{ convenio anual}}{1.687 \text{ horas}} = \text{salario hora ordinaria} + \text{incremento del } 75\%$	
Ampliación de jornada, jornadas prolongadas, etcétera	11,50 por 100
A.T.S. y asistentes sociales: Además de las retribuciones asignadas en la tabla salarial, se incrementa en 42.000 pesetas anuales la dotación, como complemento adicional, más las 14.000 pesetas que venían percibiendo en 1982, siendo para el año 1983 dicho complemento el de 56.000 pesetas anuales.	
Locomoción: Los importes anuales serán de 40.500 y 47.250 pesetas (valor año 1982), respectivamente, para el Hospital Provincial de Madrid y Hospital de Villa del Prado, abonándose por día real de trabajo y cuyas cuantías por día trabajado serían las siguientes:	
<b>HOSPITAL PROVINCIAL DE MADRID</b>	
Jornadas de 7 horas al día, 1.687 horas anuales y 241 días de trabajo. $\frac{40.500}{241} = 168 \text{ pesetas por día}$	
Jornada noches alternas (10 horas diarias), 1.640 horas anuales y 164 días de trabajo. $\frac{40.500}{164} = 247 \text{ pesetas por día}$	
Jornadas de 7,5 horas al día, 1.687,5 horas anuales y 225 días de trabajo. $\frac{40.500}{225} = 180 \text{ pesetas por día}$	







**MINISTERIO DE TRABAJO  
Y SEGURIDAD SOCIAL**

**Instituto de Mediación, Arbitraje  
y Conciliación de Madrid**

Depósito de Actas de Elecciones y Estatutos.—Oficina Delegada de Depósito de Estatutos de Organizaciones Profesionales

**ANUNCIO**

En cumplimiento del artículo 4º del Real Decreto 873/1977, de 22 de abril, y a los efectos previsto en el mismo, se hace público que en esta oficina y a las trece y treinta horas del día 23 del mes de mayo de 1983, han sido depositados los Estatutos de la Organización Profesional denominada "Asociación de Comerciantes Minoristas del Mercado de los Mostenses", para registro de la modificación de los mismos, así como el acta, conteniendo los artículos modificados, que son: primero y segundo, así como el nombre de la asociación, que antes era "Asociación de Comerciantes del Mercado de Santo Domingo", de Madrid, cuyos ámbitos territorial y profesional son: local y el que su nombre indica.

Siendo los firmantes del acta de modificación:

Don Manuel Berrueco Martínez y don Faustino Andrés Lorenzo.

Madrid, a 24 de mayo de 1983.—El Director provincial, José Manuel Hernández Arenas.

(G. C.—6.542)

**MINISTERIO DE TRABAJO  
Y SEGURIDAD SOCIAL**

**DIRECCION PROVINCIAL  
DE MADRID**

**SANCIONES**

Visto en expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 2 de diciembre de 1982, contra la empresa "General de Aisladores, Sociedad Anónima", actividad Fábrica de Porcelanas, con domicilio en la calle Gregorio Marañón, número 5, Leganés (Madrid).

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento de la Inspección de Trabajo, aprobado por Decreto 2122/71, de 23 de julio, fue citada la empresa para que efectuara su comparecencia en las oficinas de esta Inspección, aportando los datos solicitados en la hoja de requerimiento, y no habiéndolo efectuado ni alegado causa alguna de justificación de su incomparecencia, se incide en acto de obstrucción, previsto en el artículo 14 g) del citado Reglamento de la Inspección de Trabajo.

Se extiende acta de liquidación de cuotas a la Seguridad Social, por estimación que afecta a los trabajadores Victoriano C. Vázquez Frisuelos y Carmen Cañibano Rubio;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Real Decreto 211/1978, de 10 de febrero, en relación con el artículo 16, grave grado mínimo, del Decreto 799/1971, de 3 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la

propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.976)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 2 de diciembre de 1982, contra la empresa "Intercontinental Gráfica, Sociedad Anónima", actividad Artes Gráficas, con domicilio en la calle Barómetro, número 8, Torrejón de Ardoz (Madrid).

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que a tenor de lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento de la Inspección de Trabajo, aprobado por Decreto 2122/71, de 23 de julio, fue citada la empresa para que efectuara su comparecencia en las oficinas de esta Inspección, aportando los datos solicitados en la hoja de requerimiento, y no habiéndolo efectuado ni alegado causa alguna de justificación de su incomparecencia, se incide en acto de obstrucción, previsto en el artículo 14 g) del citado Reglamento de la Inspección de Trabajo.

Se extiende acta de liquidación de cuotas a la Seguridad Social, por estimación que afecta al trabajador Pedro Peña Mendieta;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Real Decreto 211/1978, de 10 de febrero, en relación con el artículo 16, grave grado mínimo, del Decreto 799/1971, de 3 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada

ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.977)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 2 de diciembre de 1982, contra la empresa "Tapizados Cámara, Sociedad Anónima", actividad Tapicería, con domicilio en el Camino de la Casilla, sin número, Fuenlabrada (Madrid).

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento de la Inspección de Trabajo, aprobado por Decreto 2122/71, de 23 de julio, fue citada la empresa para que efectuara su comparecencia en las oficinas de esta Inspección, aportando los datos solicitados en la hoja de requerimiento, y no habiéndolo efectuado ni alegado causa alguna de justificación de su incomparecencia, se incide en acto de obstrucción previsto en el artículo 14 g) del Reglamento de la Inspección de Trabajo mencionado.

Se extiende acta de liquidación de cuotas a la Seguridad Social, por estimación que afecta al trabajador Daniel Serrano Parra;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Real Decreto 211/1978, de 10 de febrero, en relación con el artículo 16, grave en grado mínimo, del Decreto 799/1971, de 3 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Ad-

viértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.978)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 7 de diciembre de 1982, contra la empresa "Comisa Ingenieros, Sociedad Anónima", actividad Comercio, con domicilio en la calle Comandante Zorita, número 53, Madrid-20.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que la empresa ha incurrido en la obstrucción prevista en el artículo 14 del Decreto de 23 de julio de 1971, por cuanto, habiendo sido requerida para la presentación de documentación laboral en las oficinas de la Inspección de Trabajo el día 17 de noviembre, no cumplimentó dicho requerimiento.

La obstrucción se califica de grave;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de quince mil (15.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto de 3 de abril de 1971;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.979)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 7 de diciembre de 1982, contra la empresa "Cosema, Sociedad Anónima", actividad Comercio, con domicilio en el paseo de

La Castellana, números 230-236, Madrid-16.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que por la citada empresa se incurre en obstrucción a la labor de la Inspección de Trabajo, por no presentar la documentación requerida, relativa a la trabajadora María del Carmen Barrado Rodríguez el día 18 de noviembre de 1982. Sin que hasta la fecha haya justificado su incomparecencia.

Retrasando y dificultando la actuación inspectora, causa de obstrucción prevista en el artículo 14, apartado g), del Decreto 2122/1971, de 23 de julio.

Calificándose de grave la obstrucción, habida cuenta los posibles perjuicios que de la misma pudieran derivarse para la trabajadora afectada y retrasos en la tramitación del subsidio de desempleo que tiene solicitado. Se aplica en grado mínimo;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 799/1971, de 3 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.980)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de infracción incoada en fecha 9 de diciembre de 1982, contra la empresa "Nutria Centro, Sociedad Anónima", actividad Alimentación, con domicilio en la calle Pintores, sin número (polígono industrial "Urtinsa"), Alcorcón (Madrid).

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de actuación practicada a la empresa de referencia el día 3 de diciembre de 1982 y a la vista de reclamación del interesado (AG.48.901), ha comprobado que por la misma se han infringido los artículos 31 b) de la ley Básica de Empleo 51/1980, de 8 de octubre, y 46 b) de su Reglamento

del Real Decreto 920/81, de 24 de abril, por cuanto no entregó en forma y plazo legal el certificado de empresa a efectos de desempleo a su trabajador José Antonio Montes Moya.

Conforme al artículo 48.2 b) del Real Decreto 920/81, se califica la falta como grave en grado mínimo;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de treinta y cinco mil (35.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50, apartado tres, del Real Decreto 920/1981, en relación con el artículo 34 de la Ley de 8 de octubre de 1980;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.981)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 7 de diciembre de 1982, contra la empresa José María Viladecut Casals, actividad Comercio al por mayor de frutas, con domicilio en la calle Castro de Oro, número 7, Madrid-24.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que requerida la empresa para que presentara su documentación laboral, primero, el 25 de octubre de 1982; ante su incomparecencia el 16 de noviembre, y ante su inasistencia nuevamente, para el 2 de diciembre de 1982, siempre a las once de la mañana, sin que la empresa se haya presentado por sí o debidamente representada en ninguna de las ocasiones citadas, ni presentado la documentación solicitada, por lo que se ha obstruido la labor inspectora con infracción a los apartados c) y g) del artículo 14 del Decreto 2122/71, de 23 de julio;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de veinticinco mil (25.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 799/71, de 3 de abril, habiéndose califica-

do la infracción como muy grave en grado máximo;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.982)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 7 de diciembre de 1982, contra la empresa Dionisio Blanco Segura, actividad Hostelería, con domicilio en la calle Corazón de María, número 9, Madrid-2.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que requerida la empresa para que presentara su documentación laboral en la mañana del 2 de diciembre de 1982, a partir de las once horas, ni se ha presentado la empresa ni la documentación solicitada, con infracción a los apartados c) y g) del artículo 14 del Decreto 2122/71, de 23 de julio;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de veinticinco mil (25.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 799/71, de 3 de abril, habiendo sido calificada la infracción como muy grave en grado máximo;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la

propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.983)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 10 de diciembre de 1982, contra la empresa Pedro Díaz Mas-Antolina García, actividad Hostelería (pub), con domicilio en la calle Venezuela, número 45, Coslada (Madrid).

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que citada formalmente la empresa para que compareciera ante el Inspector que suscribe el día 7 de los corrientes, a las diez cuarenta y cinco horas, no compareció, incurriendo con ello en el acta de obstrucción, previsto en el artículo 14 del Decreto 2122/71, de 23 de julio;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de diez mil (10.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 8/80, en relación con el artículo 16 del Decreto de 3 de abril de 1971;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la

resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.984)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 23 de diciembre de 1982, contra la empresa "6 N 6, Sociedad Anónima", actividad Bar, con domicilio en la avenida de Concha Espina, número 6, Madrid-16.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que por requerimiento escrito que le fue notificado a la empresa el 18 de octubre de 1982 para que el 27 del mismo mes presentara en esta Inspección el libro oficial de visitas de Inspección de Trabajo, libro de matrículas, partes de altas, bajas y nóminas, así como las cotizaciones TC-1 y TC-2 a Seguridad Social, ingresadas o sin ingresar, hasta el día de hoy no lo ha efectuado, estimándose que con ello infringe el artículo 14 del Decreto 2122/71, de 27 de julio, y el artículo 9.2 del Decreto 1860/75, de 10 de julio.

Nuevamente se requiere a la empresa para que el primer miércoles laborable siguiente a la fecha de notificación de la presente acta y en horas de dieciséis a dieciocho aporte ante esta Inspección, en la calle Princesa, número 3, primero, despacho número 22, la precitada documentación, que comprenderá el período 1 de enero de 1981 a 30 de noviembre de 1982;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de veinticinco mil (25.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 211/78, de 10 de febrero;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento es-

tablecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.986)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 22 de diciembre de 1982, contra la empre-

tablecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.985)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 22 de diciembre de 1982, contra la empresa "Manuel Méndez Barrio, Sociedad Anónima", actividad Textil, con domicilio en la calle Saturno Calleja, número 2, Madrid-2.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento de la Inspección de Trabajo, aprobado por Decreto 2122/71, de 23 de julio, fue citada la empresa para que efectuara su comparecencia en las oficinas de esta Inspección, aportando los datos solicitados en la hoja de requerimiento y no habiéndolo efectuado ni alegado causa alguna de su incomparecencia, se incide en acto de obstrucción previsto en el artículo 14 g) del citado Reglamento de la Inspección de Trabajo.

Se extiende acta de liquidación de cuotas a la Seguridad Social, por estimación, que afecta a los trabajadores que figuran en relación nominal adjunta a la misma; Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Real Decreto 211/1978, de 10 de febrero, en relación con el artículo 16 del Decreto 799/1971, de 3 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su extinción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.987)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 21 de diciembre de 1982, contra la empresa "Mym, Sociedad Anónima de Construcciones", actividad Construcción, con domicilio en la calle Ayala, número 4, Madrid-1.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento de la Inspección de Trabajo aprobado por Decreto 2122, de 23 de julio de 1971, fue citada la empresa para que efectuara su comparecencia en las oficinas de esta Inspección, aportando los datos y antecedentes solicitados en la hoja de requerimiento, y no habiéndolo efectuado no alegada causa alguna de justificación

sa "Limpiezas Benito, Sociedad Limitada", actividad Limpieza, con domicilio en Claudio Coello, número 86, bloque número 7, Madrid-6.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de la actuación inspectora procedente, ha comprobado que por la empresa de referencia se ha incurrido en la obstrucción al ejercicio de la función inspectora que se tipifica en el artículo 14 del Decreto 2122/71, de 23 de julio, por cuanto que habiéndose requerido para presentar la documentación laboral y de Seguridad Social el día 15 de octubre pasado, a las once y treinta, en las oficinas de esta Inspección, obrando el acuse de recibo en los archivos de esta última, hasta la fecha ha incumplido dicho requerimiento;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cien mil (100.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 799/1971, de 3 de abril y artículo 57 de la Ley 8/1980, de 10 de marzo, calificándose la obstrucción de muy grave en grado máximo;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.988)

de su incomparecencia, se incide en acto de obstrucción previsto en el artículo 14 g) del citado Reglamento de la Inspección de Trabajo.

Se extiende acta de liquidación de cuotas Seguridad Social, por estimación que afecta al trabajador Carlos Isauti Isla;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º del Real Decreto 211/1978, de 10 de febrero, en relación con el artículo 16, grave grado mínimo del Decreto 799/1971, de 3 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.

(G. C.—5.988)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de infracción incoada en fecha 21 de diciembre de 1982, contra la empresa "Mudanzas Internacionales Tortosa, Sociedad Anónima", actividad Transportes, con domicilio en la calle Monte Perdido, 38, Madrid-18.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que ha comprobado la infracción al artículo 31 B de la ley básica de Empleo de 8 de octubre de 1980, y el artículo 46 B del Real Decreto 920/81, de 24 de abril, por el que se aprueba el Reglamento de Prestaciones por Desempleo, ya que no ha entregado a José María Palacios Chichano el certificado de empresa necesario para la tramitación de las prestaciones del Seguro de Desempleo.

La infracción se califica de grave en grado mínimo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 32.2 de la Ley de 8 de octubre de 1980, y en el artículo 48.2 B del Decreto de 24 de abril de 1981;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de treinta mil (30.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 de la ley Básica de Empleo y en el artículo 50.3 del Reglamento de Prestaciones por Desempleo;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.  
(G. C.—5.989)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de infracción incoada en fecha 20 de diciembre de 1982, contra a empresa José Pérez Lago, actividad Fabricación de Pan, con domicilio en paseo de los Jesuitas, número 4, Madrid-11.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que la referida empresa no entregó al trabajador José Díaz Díaz, conductor, los recibos oficiales testificantes del pago de salarios desde enero a septiembre de 1982, con la consiguiente infracción del artículo 56 de la Orden ministerial de 28 de diciembre de 1966 ("Boletín Oficial del Estado" de 30 de diciembre de 1966);

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cinco mil (5.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4º del Real Decreto-ley 10/1981, de 19 de junio, en relación con el artículo 193 del Decreto 2065/1974, de 30 de mayo, y artículos 6.1 y 4.1 del Decreto 2892/1970, de 12 de septiembre, calificación falta leve, grado máximo;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción

a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.  
(G. C.—5.990)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de infracción incoada en fecha 17 de diciembre de 1982, contra la empresa "Sastrería Medina", actividad Confección, con domicilio en Hortaleza, número 3, Madrid-4.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar no haber entregado la documentación prevista en el artículo 32.1, incurriendo en la infracción grave que señala el artículo 48 b), en relación con el 46, apartado b), todos ellos del Reglamento de Prestaciones de Desempleo de 24 de abril de 1981, a los trabajadores despedidos Vicente Bueno del Valle y Amalia Pérez Caravias;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de treinta mil (30.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50.3 del citado Reglamento, considerando la falta grave en grado mínimo;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la

que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.  
(G. C.—5.991)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de obstrucción incoada en fecha 13 de diciembre de 1982, contra la empresa Antonio Javier Lario de Lera, actividad Comercio, con domicilio en la calle Ramón y Cajal, número 4, Getafe (Madrid).

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de la actuación inspectora procedente, motivada por escrito (AG., de 18 de agosto de 1982), ha comprobado que por la empresa se ha incurrido en la obstrucción al ejercicio de la función inspectora que se tipifica en el artículo 14.c del Decreto 2122/71, de 23 de julio, por cuanto que habiéndose requerido para presentar la documentación laboral y de Seguridad Social que le fue reseñada en el oficio practicado para el día 29 de octubre pasado, y que consta en los archivos de esta Inspección, hasta la fecha ha incumplido dicho requerimiento;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de cuarenta mil (40.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 799/1971, de 3 de abril, calificándose la obstrucción de grave en grado medio;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.  
(G. C.—5.992)

Visto el expediente instruido por la Inspección Provincial de Madrid, en virtud de acta de infracción incoada en fecha 14 de diciembre de 1982, contra la empresa "Inditex, Sociedad Anónima", actividad Comercio, con domicilio en la calle Cardenera, número 12, Madrid-18.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que ha comprobado la infracción al artículo 31 B de la ley básica de Empleo de 8 de octubre de 1980, y al artículo 46 B del Reglamento de Prestaciones por Desempleo de 24 de abril de 1981, dado que la empresa de referencia no ha entregado a Francisca de la Cruz Palacios el certificado de empresa necesario para la tramitación del Seguro de Desempleo, la infracción se califica de grave en grado mínimo;

Resultando que se propone la imposición de la multa total de treinta mil (30.000) pesetas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50.3 del Real Decreto 920/81, de 24 de abril;

Resultando que a la citada empresa le fue notificada dicha acta, haciéndole presente su derecho a formular contra ella escrito de descargos ante esta Dirección, sin que se haya presentado dentro del plazo legal;

Resultando que en la tramitación de este expediente se han observado las prescripciones reglamentarias de aplicación.

Considerando que el acta levantada por la Inspección de Trabajo tiene valor y fuerza probatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto de 10 de julio de 1975, ya que contra la misma nada ha expuesto el infractor en su descargo;

Considerando que los hechos que se declaran probados constituyen una infracción a los preceptos invocados y que la propuesta de sanción está comprendida dentro de los límites legales.

Vistas las disposiciones citadas y demás de aplicación.

Fallo: Que procede imponer e impongo a la citada empresa la sanción total, cuya cuantía se determina en el segundo resultando de la presente resolución.

Notifíquese esta resolución al interesado, haciéndole saber el derecho que le asiste para presentar recurso de alzada ante el ilustrísimo señor Director General de Trabajo y Seguridad Social, de acuerdo con el artículo 33 del Decreto de 10 de julio de 1975, en el término de quince días hábiles siguientes al de su notificación, justificando documentalmente haber depositado el importe de la sanción, más el 20 por 100 de la misma, en metálico, en la Caja de Depósitos (Delegación de Hacienda) y a disposición de esta Dirección, la que dispondrá del mismo conforme a la resolución que recaiga en el recurso. Adviértase que de no ser entablado éste en tiempo y forma, habrá de abonar la multa impuesta en papel de pagos al Estado, dentro del plazo de quince días hábiles, contados desde la notificación de esta resolución, ya que en otro caso se procederá a su exacción por la vía ejecutiva de apremio, siguiéndose el procedimiento establecido en el Reglamento General de Recaudación.

Así lo acuerdo, mando y firmo en Madrid, a 13 de mayo de 1983.—El Director provincial, Angel S. Rubio Ruiz.  
(G. C.—5.993)

Visto el expediente instruido por la Inspección de Trabajo y Seguridad Social de Madrid, en virtud de acta de obstrucción, incoada en fecha 15 de diciembre de 1982, contra la empresa "Saesa, Sociedad Anónima", actividad Transportes, con domicilio en la calle General Ampudia, número 12, Madrid-3.

Resultando que en la citada acta de la Inspección se hace constar que en virtud de lo dispuesto en el artículo 16 del Reglamento de la Inspección de Trabajo, aprobado por Decreto 2122, de 23 de julio de 1971, fue citada la empresa para que efectuada su comparecencia en las oficinas de esta Inspección, aportando los datos solicitados en la hoja de requerimiento, y no habiéndolo efectuado ni alegada causa alguna de justificación de su incomparecencia, se incide en acto de obstrucción pre-









de 1972, como oficial 3.ª y 51.510 pesetas.  
 3) Mariano Velasco García, desde el 3 de noviembre de 1975, como oficial de 1.ª y 61.837 pesetas mensuales. 4) Ignacio Sierra Gil, desde el 20 de septiembre de 1971, como oficial 1.ª y 62.310 pesetas mensuales. 5) Pedro Bravo Barrado, desde el 10 de febrero de 1970, como oficial primera y 57.158 pesetas mensuales. 6) Manuel Dufourt Ardura, desde el 16 de marzo de 1970, como oficial 1.ª y 55.882 pesetas mensuales. 7) Francisco Javier Gala Daza, desde el 27 de noviembre de 1966, como oficial 1.ª y 57.377 pesetas mensuales. 8) Manuel García Gómez, desde el 1 de junio de 1971, como oficial 1.ª y 52.518 pesetas mensuales. 9) José León Ruiz, desde el 17 de junio de 1968, como oficial 2.ª y 57.036 pesetas mensuales. 10) Serafín López Escribano, desde el 1 de diciembre de 1965, como oficial de 2.ª y 61.018 pesetas mensuales. 11) Nicolás Mansilla Sánchez, desde el 12 de julio de 1973, como oficial 1.ª y 57.343 pesetas. 12) Dionisio Martín González, desde el 20 de junio de 1970, como oficial 1.ª y 57.540 pesetas mensuales. 13) Domingo Mimbela Pueyo, desde el 1 de julio de 1967, como especialista y 47.929 pesetas mensuales. 14) Jesús Serrano Hervías, desde el 28 de agosto de 1972, como oficial 2.ª y 56.241 pesetas mensuales. 15) Ramiro Carrillo Alonso, desde el 30 de noviembre de 1971, como oficial 1.ª y 62.310 pesetas mensuales. 16) Aníbal Mateos Sanromán, desde el 7 de noviembre de 1972, como oficial 2.ª y 51.510 pesetas mensuales. 17) José Luis Gonzalo Martín, desde el 13 de marzo de 1971, como oficial 2.ª y 56.646 pesetas mensuales, y 18) Gregorio Mena Rodríguez, desde 10 de septiembre de 1973, como oficial 1.ª y 63.310 pesetas mensuales.

Segundo. Que la empresa demandada adeuda a los actores los salarios de los meses de mayo, junio y julio de 1981, liquidación de partes proporcionales de convenio de enero a marzo de 1981, inclusive, las cantidades siguientes: 1) a Juan Dámaso Mendoza Josar, 246.915 pesetas. 2) a Francisco Antonio Sierra Gil, 230.157 pesetas. 3) a Mariano Velasco García, 284.924 pesetas. 4) a Ignacio Sierra Gil, 269.066 pesetas. 5) a Pedro Bravo Barrado, 198.937 pesetas. 6) a Manuel Dufourt Ardura, 204.665 pesetas. 7) a Francisco Javier Gala Daza, 235.650 pesetas. 8) a Manuel García Gómez, 292.856 pesetas. 9) a José León Ruiz, 228.347 pesetas. 10) a Serafín López Escribano, 226.835 pesetas. 11) a Nicolás Mansilla Sánchez, 211.043 pesetas. 12) a Dionisio Martín González, 229.763 pesetas. 13) a Domingo Mimbela Pueyo, 176.297 pesetas. 14) a Jesús Serrano Hervías, 220.912 pesetas. 15) a Ramiro Carrillo Alonso, 301.606 pesetas. 16) a Aníbal Mateos Sanromán, 230.169 pesetas. 17) a José Luis Gonzalo Martín, 226.155 pesetas, y 18) a Gregorio Mena Dominguez, 287.907 pesetas.

Tercero. Que se intentó la conciliación previa ante el Instituto de Mediación, Arbitraje y Conciliación, sin efecto.

Cuarto. Que la empresa demandada no compareció al acto del juicio pese a estar citada en forma legal, solicitando el actor se la tuviera por confesa.

Quinto. Que aunque inicialmente la empresa estaba en suspensión de pagos, por lo que se dirigió la acción frente a los interventores judiciales y el Fondo de Garantía Salarial, sin embargo, posteriormente se desistió por los actores respecto a los mismos, por lo que la relación jurídico-procesal es, únicamente, frente a "M-Grandes, Sociedad Anónima".

Resultando que en la tramitación del presente procedimiento se han observado las prescripciones legales.

Considerando que dados los hechos que se declaran probados se evidencia categoría, antigüedad y salario de los actores, así como relación laboral que les une con la empresa demandada. Los conceptos reclamados son preceptivos y reglamentarios, incumbiendo la carga de la prueba de su abono, como obstativa de la acción ejercitada, a la empresa demandada de conformidad con el artículo 1.214 del Código Civil. La incomparecencia injustificada de la empresa al acto del juicio, permite tenerla por confesa de acuerdo con el artículo 81 de la ley de Procedimiento

Laboral y estimar la pretensión deducida en esta litis;

Considerando que, de conformidad con lo establecido en el artículo 153 de la ley de Procedimiento Laboral, contra la presente sentencia cabrá recurso de Suplicación ante el Tribunal Central de Trabajo, de lo que se advertirá a las partes.

Vistos, los artículos citados y demás de general aplicación.

Fallo: Que estimando la demanda formulada por Juan Dámaso Mendoza Josar, Francisco Antonio Sierra Gil, Mariano Velasco García, Ignacio Sierra Gil, Pedro Bravo Barrado, Manuel Dufourt Ardura, Francisco Javier Gala Daza, Manuel García Gómez, José León Ruiz, Serafín López Escribano, Nicolás Mansilla Sánchez, Dionisio Martín González, Domingo Mimbela Pueyo, Jesús Serrano Hervías, Ramiro Carrillo Alonso, Aníbal Mateos Sanromán, José Luis Gonzalo Martín, Gregorio Mena Rodríguez, representado por Fernando Lobato Valero, frente a la empresa demandada "M-Grandes, Sociedad Anónima" y los interventores judiciales Joaquín Pastor Luca, José Antonio Tortosa y "Electricidad J.G.R." y el Fondo de Garantía Salarial, en reclamación de cantidad, debo de condenar y condeno a la empresa demandada a que abone a los actores las siguientes cantidades:

1) Juan Dámaso Mendoza Josar, 246.915 pesetas. 2) Francisco Antonio Sierra Gil, 230.157 pesetas. 3) Mariano Velasco García, 284.924 pesetas. 4) Ignacio Sierra Gil, 269.066 pesetas. 5) Pedro Bravo Barrado, 198.937 pesetas. 6) Manuel Dufourt Ardura, 204.665 pesetas. 7) Francisco Javier Gala Daza, 235.650 pesetas. 8) Manuel García Gómez, 292.856 pesetas. 9) José León Ruiz, 228.347 pesetas. 10) Serafín López Escribano, 226.835 pesetas. 11) Nicolás Mansilla Sánchez, 211.043 pesetas. 12) Dionisio Martín González, 229.763 pesetas. 13) Domingo Mimbela Pueyo, 176.297 pesetas. 14) Jesús Serrano Hervías, 220.912 pesetas. 15) Ramiro Carrillo Alonso, 301.606 pesetas. 16) Aníbal Mateos Sanromán, 230.169 pesetas. 17) José Luis Gonzalo Martín, 226.155 pesetas. 18) Gregorio Mena Dominguez, 287.907 pesetas, que les adeuda por los salarios de los meses de mayo, junio y julio de 1981; liquidación de partes proporcionales, diferencias de convenio de enero a marzo de 1981 inclusive.

Y se tiene por desistidos a los actores frente a los interventores judiciales y al Fondo de Garantía Salarial.

Notifíquese de la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación, ante el Tribunal Central de Trabajo, en el plazo de 5 días hábiles a contar del siguiente al de su notificación, siendo indispensable si el que recurre es el responsable de la condena, presente resguardo acreditativo de haber ingresado en la cuenta corriente 97.763 del "Banco de España", el importe de la condena y en la "Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid", sucursal 153 de la calle Orense, número 20, cuenta número 345, el depósito de 2.500 pesetas, sin cuyos requisitos no podrá tenerse por anunciado el recurso y quedará firme la sentencia.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación: Leída y publicada fue la anterior sentencia, estándose celebrando audiencia pública por el ilustrísimo señor Magistrado de Trabajo. Doy fe.

Y para que sirva de notificación a "M-Grandes, Sociedad Anónima", en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a veintinueve de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.299)

**MAGISTRATURA DE TRABAJO  
 NUMERO 13 DE MADRID**

EDICTO  
 CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 316 de 1983, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Antonia Lozano Ble, contra "Urbanización La Guardia, Sociedad Anónima", sobre res-

cisión de contrato, con fecha 29 de abril de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por la trabajadora Antonia Lozano Ble, frente a la empresa demandada "Urbanización La Guardia, Sociedad Anónima", sobre resolución de contrato, debo declarar y declaro resuelto el contrato de trabajo existente entre las partes al existir causa justa de dicha extinción, al quedar probada la situación depresiva y vejatoria para la dignidad de la trabajadora, condenando, en consecuencia, a la empresa demandada a que abone a la actora en concepto de daños y perjuicios por dicha resolución la cantidad de noventa y ocho mil setecientos nueve (98.709) pesetas.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación, ante el Tribunal Central de Trabajo, en el plazo de cinco días hábiles a contar del siguiente al de su notificación, siendo indispensable si el que recurre es el responsable de la condena, presente resguardo acreditativo de haber ingresado en la cuenta corriente número 97.763 del "Banco de España" el importe de la condena y en la "Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid, sucursal número 153 de la calle Orense, número 20, cuenta número 345, el depósito de 2.500 pesetas, sin cuyos requisitos no podrá tenerse por anunciado el recurso y quedará firme la sentencia.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a "Urbanización La Guardia, Sociedad Anónima", en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 29 de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.390)

**MAGISTRATURA DE TRABAJO  
 NUMERO 13 DE MADRID**

EDICTO  
 CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 684 de 1982, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Isidro López Camacho, contra Jesús González Jiménez y otro, sobre cantidad, con fecha 19 de abril de 1983 se ha dictado sentencia cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que desestimando la demanda interpuesta por el actor, Isidro López Camacho, frente a los demandados José González Jiménez y Miguel Villar Perdomingo, en reclamación de cantidad, debo de absolver y absuelvo de la misma a dichos demandados, al no quedar probada la supuesta relación laboral con ellos, que pretendía ostentar el actor.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma no cabe recurso alguno.

Y así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a Jesús González Jiménez, en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 19 de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.445)

**MAGISTRATURA DE TRABAJO  
 NUMERO 13 DE MADRID**

EDICTO  
 CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 651 de 1982, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de José Remón Játiva, contra Enrique Iniesta Gimeno, sobre cantidad, con fecha 22 de abril de 1983 se ha dictado sentencia cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por el trabajador José Remón Játiva, frente a la empresa demandada, Enrique Iniesta Gimeno, en reclamación de cantidad, debo de condenar y condeno a la empresa demandada a que abone al actor la cantidad de ciento cuarenta y nueve mil ciento dieciocho (149.118) pese-

tas, que le adeuda por los conceptos reclamados de salarios del mes de enero de 1982 y pagas extras de beneficios, julio, navidad y vacaciones, más el diez por ciento como interés por la mora.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación ante el Tribunal Central de Trabajo, en el plazo de 5 días hábiles a contar del siguiente al de su notificación, siendo indispensable si el que recurre es el responsable de la condena, presente resguardo acreditativo de haber ingresado en la cuenta corriente número 97.763 del "Banco de España", el importe de la condena y en la "Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid", sucursal número 153 de la calle Orense, número 20, cuenta número 345, el depósito de 2.500 pesetas sin cuyos requisitos no podrá tenerse por anunciado el recurso y quedará firme la sentencia.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a Enrique Iniesta Gimeno, en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 22 de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.447)

**MAGISTRATURA DE TRABAJO  
 NUMERO 13 DE MADRID**

EDICTO  
 CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 226 de 1983, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Francisco J. Martín de Vidales Bomilla, contra Manuel Martínez Nuño, sobre despido, con fecha 21 de abril de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por el trabajador Francisco Javier Martín de Vidales Bomilla, frente a la empresa demandada, Manuel Martínez Nuño, sobre acción de despido, debo declarar y declaro nulo el despido de que fue objeto dicho trabajador el día 17 de enero de 1983, y, en consecuencia, debo de condenar y condeno a la empresa demandada a que readmita inmediatamente al trabajador a su puesto de trabajo, con abono al mismo de los salarios dejados de percibir desde que se produjo el despido hasta que la readmisión tuviera lugar. Y teniendo por desistido al actor respecto a los demandados "Teca, Sociedad Anónima" y Fondo de Garantía Salarial, dado el desistimiento expreso del mismo en el acto del juicio.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación ante el Tribunal Central de Trabajo, en el plazo de 5 días hábiles a contar del siguiente al de su notificación, siendo indispensable si el que recurre es el responsable de la condena, presente resguardo acreditativo de haber ingresado en la cuenta corriente número 97.763 del "Banco de España", el importe de la condena y en la "Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid", sucursal número 153 de la calle Orense, número 20, cuenta número 345, el depósito de 2.500 pesetas, sin cuyos requisitos no podrá tenerse por anunciado el recurso y quedará firme la sentencia.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a Manuel Martínez Muñoz, advirtiéndoles que el resto de las notificaciones se harán por estrados, en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 21 de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.448)

**MAGISTRATURA DE TRABAJO  
 NUMERO 13 DE MADRID**

EDICTO  
 CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 242 de 1983, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Emilio Montoro Moya y otro, contra "Mateu y Mateu, Sociedad Anónima" y otros, sobre

despido, con fecha 22 de abril de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por los actores, Emilio Montoro Moya y Cándido Sánchez Clemente, frente a la empresa demandada "Mateu y Mateu, Sociedad Anónima", el comisario de la quiebra Luis Ramírez Felie, el depositario de la quiebra Joaquín Vidal Rius y el Fondo de Garantía Salarial, sobre acción de despido, debo declarar y declaro nulo el despido de que fueron objeto dichos trabajadores el día 10 de enero de 1983 y, en consecuencia, debo condenar y condeno a la empresa demandada y al comisario y depositario de la quiebra, en su condición de tales, a que readmitan inmediatamente a los trabajadores a sus puestos de trabajo, con abono a los mismos de los salarios dejados de percibir desde que se produjeron los despidos, hasta que la readmisión tuviera lugar. Y debo absolver y absuelvo al Fondo de Garantía Salarial, sin perjuicio de la asunción por ministerio de la Ley de las obligaciones que le corresponden de acuerdo con el artículo 33 del Estatuto de los Trabajadores, en el supuesto de insolvencia de la empresa demandada en la extensión y supuesto señalados en dicho precepto legal.

Notifíquese esta sentencia a las partes, advirtiéndoles que contra la misma pueden interponer recurso de casación, por infracción de Ley y doctrina legal y por quebrantamiento de forma, ante el Tribunal Supremo, que deberá anunciarse en esta Magistratura, en plazo de 10 días siguientes al de su notificación, siendo indispensable que el recurrente acredite haber consignado la cantidad importe de la condena en la cuenta corriente número 97.763 del "Banco de España", bajo el título "Fondo de anticipos reintegrables por sentencia recurrida"; asimismo deberá depositar 5.000 pesetas en la Caja General de Depósitos, acreditándolo mediante el resguardo acreditativo correspondiente en la Secretaría del Tribunal Supremo, al tiempo de personarse el recurrente.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a "Mateu y Mateu, Sociedad Anónima", en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 22 de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.449)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 724 de 1982, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Eulogio Briones Parra, contra "Construcciones Ediher, Sociedad Anónima" y "Riobra", sobre cantidad, con fecha 11 de marzo de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por Eulogio Briones Parra, frente a la empresa demandada "Construcciones Ediher, Sociedad Anónima" y "Riobra", en reclamación de cantidad, debo de condenar y condeno a la empresa demandada a que abone al actor la cantidad de sesenta y una mil quinientas ochenta y dos (61.582) pesetas que le adeuda por los conceptos reclamados de diferencia salariales del 7 al 24 de marzo de 1982 y parte proporcional de pagas extras de julio, octubre, beneficios y vacaciones. Y debo absolver y absuelvo a la empresa "Riobra".

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma no cabe recurso alguno en razón a la cuantía.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a "Construcciones Ediher, Sociedad Anónima", en su representante legal, en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 3 de mayo de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.740)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 703 de 1982, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Arturo Rodríguez Diez, contra "Jacima, Sociedad Anónima", sobre cantidad, con fecha 9 de marzo de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que desestimando la demanda formulada por el actor, Antonio Rodríguez Diez, representado por el Letrado don Enrique Aguado Pastor, frente a la empresa demandada "Jacima, Sociedad Anónima", en reclamación de cantidad, debo de absolver y absuelvo de la misma a dicha demandada.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma no cabe recurso alguno.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a "Jacima, Sociedad Anónima", en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 3 de mayo de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.741)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 692 de 1982, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Rafael Blanco Montero, contra "Antonio Jiménez Delgado, Sociedad Anónima" y otros, sobre cantidad, con fecha 25 de marzo de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por Celia Sacristán González, en representación de su esposo, Rafael Blanco Montero, frente a la empresa demandada, "Antonio Jiménez Delgado, Sociedad Anónima" y los interventores judiciales de la suspensión de pagos de la misma, don Alberto Grande García, José Manuel García Colomer y "Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid" y el Fondo de Garantía Salarial, en reclamación de cantidad, debo condenar y condeno a la empresa demandada y a los interventores judiciales, en su condición de tales, a que abonen al actor la cantidad de ciento ochenta y ocho mil cuatrocientas cincuenta y dos (188.452) pesetas, que le adeuda por los conceptos reclamados de salario de febrero de 1982 y beneficios de 1981, partes proporcionales de las pagas de beneficios, octubre, julio y vacaciones de 1982 y diferencias salariales de enero de 1982, por aplicación del nuevo convenio, más el diez por ciento como interés por la mora. Y absolviendo al Fondo de Garantía Salarial, sin perjuicio de la asunción por ministerio de la Ley de las obligaciones que le corresponden de acuerdo con el artículo 33 del Estatuto de los Trabajadores, en el supuesto de insolvencia de la empresa demandada en la extensión y supuesto señalado en dicho precepto legal.

Notifíquese la presente resolución a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación, ante el Tribunal Central de Trabajo, en el plazo de 5 días hábiles, a contar del siguiente al de su notificación, siendo indispensable si el que recurre es el responsable de la condena, presente resguardo acreditativo de haber ingresado en la cuenta corriente número 97.763, del "Banco de España", el importe de la condena y en la "Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid", sucursal número 153 de la calle Orense, número 20, cuenta número 345, el depósito de 2.500 pesetas, sin cuyos requisitos no podrá tenerse por anunciado el recurso y quedará firme la sentencia.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a José Manuel García Colomer, como interventor judicial de "Antonio Jiménez Delgado, Sociedad Anónima", en ignorado pa-

radero, se expide la presente en Madrid, a 3 de mayo de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.742)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 67 de 1982, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de María del Carmen Burgos Gómez, contra Instituto Nacional de la Seguridad Social e Isidro Fernández González, sobre incapacidad, con fecha 27 de enero de 1983 se ha dictado sentencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Fallo: Que estimando la demanda interpuesta por María del Carmen Burgos Gómez, en su condición de viuda del trabajador fallecido Vicente Ortega Alcázar, frente a los demandados Instituto Nacional de la Seguridad Social y el empresario Isidro Fernández González, sobre reclamación por invalidez, debo de declarar y declaro que la base reguladora de la pensión de invalidez reconocida en su día al citado trabajador por las Comisiones Técnicas Calificadoras es la de 351.542 pesetas anuales y, en consecuencia, debo de condenar y condeno al Instituto Nacional de la Seguridad Social, a que abone la citada pensión en cuantía de 25.110 pesetas con efectos de 22 de noviembre de 1979, hasta el 16 de enero de 1980, fecha del fallecimiento de dicho trabajador, sobre la base de catorce pagas al año, absolviendo, en consecuencia, a la empresa demandada.

Notifíquese esta sentencia a las partes, advirtiéndoles que contra la misma cabe recurso de Suplicación, ante el Tribunal Central de Trabajo, que deberá anunciarse en esta Magistratura en plazo de cinco días siguientes al de su notificación, siendo indispensable que si fuera la entidad gestora condenada quien lo hiciera, presente en dicho plazo certificación acreditativa de que comienza el abono de la prestación establecida en el fallo y que lo proseguirá durante la sustanciación del recurso.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

Y para que sirva de notificación a Isidro Fernández González, en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 3 de mayo de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.743)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 4 de 1983, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Begoña Rodríguez Pomatta Moya y dos más, contra "I.P.H. Financieras y Servicios, Sociedad Anónima", sobre despido, con fecha 16 de marzo de 1983 se ha dictado auto INR, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Su Señoría, por ante mí, el Secretario, dijo: Que debía declarar y declaraba extinguida la relación laboral que unía a los actores Begoña Rodríguez Pomatta Moya, Antonio Díaz Sanz y Miguel Ángel García Estebanz, frente a la empresa demandada "I.P.H. Financieras y Servicios, Sociedad Anónima" y que debía condenar y condenaba a abonar a los actores las siguientes cantidades:

1) Begoña Rodríguez Pomatta Moya, 357.322 pesetas, como indemnización por el despido nulo, y 208.960 pesetas, como salario de tramitación; 2) Antonio Díaz Sanz, 985.126 pesetas, como indemnización por el despido nulo, y 288.893 pesetas, como salarios de tramitación; 3) Miguel Ángel García Estebanz, 1.037.127 pesetas, como indemnización por el despido nulo, y 288.893 pesetas, como salarios de tramitación.

Así por este su auto, lo acordó, mandó y firma Su Señoría ilustrísima, don Fernando Bermúdez de la Fuente, Magistra-

do de Trabajo número 13, por ante mí, el Secretario, de lo que doy fe.—Ante mí.

Y para que sirva de notificación a "I.P.H. Financieras y Servicios, Sociedad Anónima", en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 3 de mayo de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.744)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 193 de 1980, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Ramón Alvarez Alzueta y otros, contra "Japaint Pinturas Industriales y Decorativas, Sociedad Anónima" y otros, sobre resolución de contrato, con fecha 29 de diciembre de 1982 se ha dictado cédula de notificación y emplazamiento, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Providencia.—Dada cuenta, el anterior edicto publicado en el BOLETÍN OFICIAL de la provincia, únase a los autos de su razón, y según lo ordenado en providencia de 26 de noviembre de 1982, se tiene por preparado en tiempo y forma por Ramón Alvarez Alzueta, recurso de casación por infracción de ley y doctrina legal, según se indica en auto del Tribunal Central de Trabajo, contra la sentencia dictada en 22 de enero de 1981 y según lo determinado en el artículo 169, texto articulado II de la ley de Bases de la Seguridad Social de 17 de agosto de 1973. Emplácese a las partes para que comparezcan personalmente, o por medio de Procurador, ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo a usar de su derecho, en término de quince días, y verificado, remítanse las actuaciones dentro de los cinco días siguientes al del emplazamiento con atento oficio a dicho Alto Tribunal, y ello conforme a lo dispuesto en el artículo 171 del citado texto. En su virtud, para que sirva de notificación y emplazamiento a la parte a quien por medio de la presente emplazo para que en el término de quince días comparezca ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo a hacer uso de su derecho, en mérito del recurso de casación interpuesto.

Expido la presente en Madrid, a 20 de diciembre de 1982.

Y para que sirva de notificación a Gregorio Mingot Conde, como interventor judicial de "Japaint Pinturas Industriales y Decorativas, Sociedad Anónima", en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 3 de mayo de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.746)

#### MAGISTRATURA DE TRABAJO NUMERO 13 DE MADRID

EDICTO  
CEDULA DE NOTIFICACION

En los autos número 446 de 1981, seguidos ante la Magistratura de Trabajo número 13 de Madrid, a instancia de Pilar Hernández López, contra María del Socorro Areces Méndez-Vigo, sobre cantidad, con fecha 10 de abril de 1983 se ha dictado providencia, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

Providencia.—Magistrado ilustrísimo, señor Bermúdez de la Fuente.—En Madrid, a diez de abril de mil novecientos ochenta y tres.—Dada cuenta, a tenor de lo prevenido en el artículo 201 de la ley de Procedimiento Laboral, en relación con los artículos 1.483 y 1.484 de la supletoria ley de Enjuiciamiento Civil, procedase al avalúo de los bienes inmuebles embargados, a cuyo fin se designa perito a don Miguel Márquez Fernández Mazuecos, quien deberá aceptar y jurar el cargo y dese traslado de dicho nombramiento al ejecutado, previniéndole que, dentro del segundo día, nombre otro por su parte, bajo apercibimiento de tenerle por conforme con el designado de oficio por esta Magistratura.

Y para que sirva de notificación a María del Socorro Areces Méndez-Vigo, en ignorado paradero, se expide la presente en Madrid, a 10 de abril de 1983.—El Secretario (Firmado).

(B.—6.834)









