

está notoriamente prouado, resulta la notoriedad de derecho de que doña Angela no deue goçar de la inmunidad de la Iglesia, por auer muerto al dicho Bernardino Bodier, per insidias, aleuola, y proditoriamente, *ex text. in cap. 21. exod. referido en el cap. 1. de homicidio, D. Covarruu. lib. 2. var. cap. 20. Farin. quest. 18. à num. 23. Et in appendice de immunitate cap. 9. à num. 125. Giurb. conf. 60. num. 31. Agustín Barbosa con muchos que junta in colectanea ad cap. 1. de homicid. Diana tom. 6. tract. 1. de immunitate. resol. 13. Y aunque este es de sentir, q̄ despues de la Bula de Gregorio XIII. goça de la inmunidad Ecclesiastica el que mata per insidias, y no proditorie; pero su opinion queda desvanecida con tantos, y tan graues Autores, como refiere dicta resol. 13. para que el homicida insidioso no goce de la inmunidad Ecclesiastica; lo qual sintió tambien Agustín Barbosa in dicto cap. 1. de homicidio num. 1. ibi: Proditorie autem, Et per insidias occidere pro eodē apud nos reputatur. Y en el num. 4. dize: Quare ad principalem questionem respondendo pro certo tenendum est proditorie, Et per insidias delinquentem non gaudere Ecclesia immunitate si ad eam confugiat; ita ut ille qui consulto occidit, Et si nullis interiectis insidijs immunitate minimè gaudet, exornalo latamente Mario Cartelo, de immunitate, quest. 2. num. 7. idem Barbof. de iur. Ecclesiast. tom. 2. lib. 2. cap. 3. num. 88. Gutierr. pract. quest. 2. num. 9. Castro Palao tom. 2. disp. unie de immunit. puncto 9. n. 31. Trullench. lib. 1. cap. 11. dub. 3. à num. 17. Aceued. in l. 3. tit. 2. lib. 1. Recop. num. 6. idem Gutierr. lib. 3. pract. quest. 7. num. 52. Ciarlin. controu. cap. 12. num. 4. Et cap. 16. num. 28. Marta, de iurisd. part. 2. cap. 52. num. 4. Camil. Borrell. in Summ. decis. tract. 3. num. 76. Thuscus conclus. 11. verbo Ecclesia, num. 5. Gambacurt. de immunit. lib. 5. cap. 4. Bonac. de censuris extra Bull. disp. 2. quest. 3. Anastasio Germon. de Sacror. immunit. lib. 5. c.*

16. à num. 58. *Rebus. tom. 2. ad l. Gallie, tit de inmu-
nit. Eccles. quest. 5. Carol. Marant. tom. 2. resp. 46. Pe-
rr. Cabalo, de omni genere homicid. num. 388. cum seqq.
Pereira, de manu Regia part. 2. cap. 50. num. 9 el Autor
de la Curia Filip. part. 3. §. 30. num. 12. Fray Rafael de la
Torre in 2. 2. Sancti Thomæ, tom. 2. quest. 99, art. 3. disp.
7. gradu 8. except. 3. vers. Numquid, Melchior Phebus
decis. 81. num. 5. Ludovic. Correa in repet. ad cap. inser
alia part. 3. num. 17. mas en este caso concurrì todo,
porque matò doña Angela à Bernardino Bodier, per in-
sidias, aleuosa, y proditoriamente; y asi es mas notorio
que no deue goçar de la inmunidad Eclesiastica.*

89. Pero se pretende excluir la notoriedad de de-
recho en este caso, con pretexto de la enemistad que in-
teruino entre los dos, por las palabras de injuria q̄ se su-
pone precedieron à la muerte. Por la variedad de opi-
niones que ay entre los Doctores, sobre si el que mata
per insidias, seguramente, & retrò à su enemigo, come-
te, ò no prodicion, y aleuosa? Y siendo esto disputable,
no nos hallamos en terminos de derecho notorio.

90. A que se satisface, que aunque en terminos de
derecho comun, fue controuertida esta question entre
los DD. por la doctrina de *Bart. en la ley respiciendum,
§. delinquant, de pœnnis*, que dixo que solo era homici-
da proditorio el que mataua à su amigo, pero esta opi-
nion quedò delvanecida por las leyes del Reyno vlti-
ma, *tit. 7. lib. 8. Ordinamenti*, y por la *10. tit. fin. lib. 8.
Recop.* como se aduittiò *suprà num. 35* y aunque alli
entre otros muchos lugares se refiere el del señor *Cona-
rrau.* en el *lib. 2. de las varias, cap. 20. num. 7. vers. Tan-
dem his*, me ha parecido repetirlo aqui, por ser de tan
gran varon, y tan del caso para este punto, dize assi:
*Scribit tamen Bartol. in §. delinquant, eum, qui propria
inimicam etiam à tergo, & incautum occiderit, quia inti-
micos debuerat caute prouidere, & precauere ab inimi-*

205
co aduersus. quod ego animaduerto id homicidium com-
missum fuisse per industriam studiosam quod sufficit, ut ho-
micida proditorius dicatur, & praeterea ex iure Regio ex-
pressim, haec Bartoli opinio corrumpitur per p̄sa leḡ ultima, &
7. lib. 8. Ordinam. quam obr̄e mihi potius placet hunc ho-
micidam proditorium omnino esse. Y se deue aduertit,
que el señor Couarruu en el lugar citado, tiene al que
mata à su enemigo per insidias, incausè, & à tergo, por
homicida proditorio, para que no goce de la inmu-
nidad Eclesiastica; y lo mesmo sintiò Fontanela, de pact.
nupt. claus. 4. glos. 14. fol. 371. num. 118. donde dize, que
en España, por la ley del Reyno., es indubitable la o-
pinion que se va fundando, etiam en el punto de inmu-
nidad, ibi: *In Regno Castelle hoc videtur indubitatum
per legem Regiam, quam allegat Ant. Gom. loco sup. ci-
tato.* Y en Cataluña dize Fontanela, que corre lo mes-
mo por vna constitucion de aquel Reyno, que corres-
põde à nuestras leyes Reales; y tabiè dize Bobadilla lib.
2. Polit. cap. 14. num. 38. que la opinion contraria no se
puede seguir, porque la que fundamos es la practicada,
y recibida en estos Reynos; y hablando della, dize, d.
num. 38. in glos. lit. F. ibi: *Et ita obseruati, & in praxi ob-
seruatum vidi,* y lo mismo siente Narbona in l. 20. tit.
4. lib. 1. Recop. num. 29 vers. *Item etiam,* donde aunque
figuiò la contraria, confesò la nuestra, por la comun, y
mas recibida, y practicada, ibi: *Vnde cum in casu propo-
sito nulla mors in rixa facta proponatur dubium non est
quin iste proditorius homicida habeatur, quantumuis oc-
cissus capitalis inimicus fuerit, ut est communis, & recep-
tor opinio,* y Aceuedo sintiò lo mesmo in l. 3. tit. 2. lib.
1. Recop. donde hablando desta opinion, dixo: *Et sic im-
puncto iuris crederem veriore esse hanc opinionem cum
Conarruu. & Ant. Gom.* y aunque se retractò della
Aceuedo en otro lugar, por lo menos puedo de-
zir, que quando no estè por la opinion que se va fundá-
do,

209.

do, no està por la otra parte, porque estando contrario, ni à lo vno, ni à lo otro se deue dar credito, *ex Surdo cōs. 2. num. 49. Et cōs. 56. num. 4. Et cōs. 90. num. 36. Beccius cōs. 108. n. 35. Bertazol. cōs. ciuil. 42. n. 20. Alex. cōs. 185. n. 32. volam. 7. Alciat. respons. x. à n. 17. lib. 3. 91.* Y con esto concurre, que sobre ser esta opiniõ indubitabla en España por las leyes Reales, como dicen los DD. referidos, no se puede, ni deue seguir la cõtraria, porque es expressamente contra el *cap. 1. de homicid.* como dize *Farin. quæst. 18. de delictis, Et pœnis, n. 76. ibi. Quorum tamen opinio nullatenus tenenda est, tum quia videtur contra textum in cap. 1. de homicidio, quo probatur solâ insidiosâ industriâ efficere crimen proditoriû, y lo mesmo dixo Fontanela vbi sup. n. 118. ibi: Ea tamẽ opinio nullatenus est tenenda, cum videatur expressè cõtra textum in cap. 1. de homicidio, quo probatur solam insidiosam industriam efficere delictum proditorium, cûs enim ab Altari euelli perimitat quis tale quid egeris, atque ita meritiõ eam reprobarunt Didac. à Plaça. Et Farin. vbi superius, Et est de mente, Affict. decis. 265. n. 64.*

92 Pero para que nos valemos de autoridades? Quando tenemos la de la Santidad de Clemente VIII. en el caso que refiere *Mario Italo, de inmunit. lib. 1. cap. 5. §. 4. a num 5. cum seqq. fol. 180.* en el qual auiendo muerto don Carlos de Gregorio y, don Octauio Buglio, à don Carlos de Amato, de carabinagos que le tiraron desde vna casa donde se ocultaron para este efecto, se retiraron à la Iglesia, y dudandose si deuián, ò no goçar de la inmunidad della, por auer precedido al homicidio causa de enemistad capital, por la qual se pretendia excluir la alevosia, y prodicion, pero no obstante declaró Clemente VIII. que no deuián goçar de la inmunidad Eclesiastica, como lo afirma el dicho *Mario Italo vbi sup. num. 7.* donde despues de auer referido la doctrina de *Barb. en la ley respectandum, §. delin-*

quant de pœnis, y otros fundamentos que se alegaron en defenſa deſtos reos, ita concludit, ibi: *Sed hac, & alijs rationibus non obſtantibus contrarium fuit à prædicto Clemente VIII. reſponſum.*

93. Y no puedo dexar de referir las palabras de *Gambacurta*, de *immunit. lib. 5. cap. 28. num. 3.* donde hablando de algunos Autores que han ſido de ſentir, que el que mata à ſu enemigo ſeguramente, *per inſidias, & à tergo*, no comete aleuoſia, exclama contra eſtos, diziendo, que es cierto no fueran deſta opinion, ſi teniendo enemigos huvieran de defenderſe, y aſſegurarſe dellos con las armas, y no con la pluma, como lo hazen, porque es impoſſible, que ni la mayor cautela, ni preuencion pueda baſtar para precauerſe del enemigo q̄ ſe reſuelue à matar cõ arma de fuego, ò cõ otra aleuoſamête à ſu enemigo, ibi: *Ego autẽ vereor, ne ſi prædicti DD. inimicitias geſiſſent, ſe que ipſos armis defendere, magis quam calamo id deſinire debuiffent, longè aliter dicturi fuiſſent, illos ego libenter percontarer, & quanam ratione ſibi à tergo cauerent, ſi inimicos haberent: ſi reſponderent ſe id facturos includendo ſe intra domeſticos parietes ne aſſentirer quidem; neque enim domituti eſſent ne à corruptis pecunia famulis inimici domum introducerentur qui eos à tergo occiderent, ne uè ab ipſiſmet corruptis famulis à tergo occiderentur, ſed præterea domeſticorum neceſſitas domo exire cogit, & magnam poſt ſe trahere famulorum cateruam rei familiaris anguſtia nõ permitunt, & in media famulorum turba, facile à tergo occidi quis poteſt iſtu pile tormentarie, aut ab ipſiſmet corruptis famulis occidi. Illud ſolum remedium inuare poſſet, ne à tergo occideretur, ſi oculos à tergo ſolidem quod ante habet haberet. Demum ratio contrarie ſententie nihil probat, uel plus probat, nihil probat, quia non poteſt quis teneri ad impoſſibile, plus probat, quia ſiquid probat, certè probat, nullam unquam omnino inimici oc-*

cissionem proditoriam esse, per quas cumque fraudes, do-210.
los, atque insidias fiat.

94 Y por todas estas consideraciones han sido de sentir tantos, y tan graues AA. como se refirieron *sup. num. 34.* y quedan referidos en los *num. 33. y 34.* que el que mata à su enemigo seguraniente, *à tergo, & per insidias,* comete a leuofia, y que no goça de la inmunidad Eclesiastica, y tambien, porque esto es conforme al *cap. 1. de homicidio,* y lo contrario no; mayormente, quando la doctrina de *Bart. in l. respiciendum, §. delinquant, de pœnis,* que ha sido el fundamento vnico de los de la contraria opinion, queda totalmente desvanecida por las leyes Reales, como se ha fundado en los *num. 35. y 36.* las quales dexan sin disputa este punto, y la opinion contraria, no se deue, ni puede seguir; assi por ser contra lo dispuesto por dichas leyes Reales, como porque se opone directamente al *cap. 1. de homicidio,* que solo confiderò para la leuofia las insidias, y la industria, *amicitia, vel inimicitia causa minime considerata,* y estas no se puede negar que concurren en el homicidio del enemigo que se haze *à tergo,* y estando incauto, y seguro, como afirman los DD. arriba referidos. De todo lo qual resulta la notoriedad de derecho, de que doña Angela no deua goçar de la inmunidad Eclesiastica, sin que la enemistad que se supone pueda turbarlo, ni hazerlo dudoso, y menos la opinion q̄ se ha impugnado, pues esta queda totalmente desvanecida.

95 Y con esto concurre, q̄ quando faltaran las calidades de insidias, y leuofia, no deue goçar de la dicha inmunidad, por auer muerto à Bernardino Boddiet *appensatè, & consultò,* como lo afirman, y defienden *Bobad. lib. 2. Polit. cap. 14. num. 33. Ant. Gom. 3. var. c. 9. num. 2. Accued. in l. 3. num. 9. tit. 2. lib. 1. Recop. Plaçá in Epitom. delictor. cap. 12. num. 5. vers. Rursus, Abb. Ancharran. Butr. & Anan. in cap. 1. de homicid.*

Re-

Remig. de immunit. fallent. 12. num. 12. cum seqq. Iulio
Claro in §. homicidium, num. 12. Boer. decis. 109. Men-
chac. de success. creat. lib. 3. §. 22. num. 53. Nauarr. in
Manuali cap. 25. num. 21. Ioseph. Ludou. Lucensi decis.
16. num. 33. Humada in schol. ad Greg. Lopez leg. 4. tit.
11. part. 1. Peguer. decis. 14. num. 10. Farin. quest. 28. n.
25. limitat. 2. Faquin. controu. iur. lib. 9. cap. 93. Marta
de iurisd. part. 2. cap. 51. num. 6. Barbos. de iure Eccles.
lib. 2. cap. 3. num. 99. ibi: Tertia demum, & receptior opi-
nio merito sustinet eum qui consulto occidit, & si nullis in-
teriectis insidijs immunitate minimè gaudere, cum suffi-
ciat, si id sponte admitat, ita namque locus Exodi, cap.
21. expressè statuit, & cap. 1. de homicid. si rectè expen-
dantur. Y es de advertir, que estos dos AA Marca, y
Barbosa, son los que mas han fauorecido en sus escri-
tos la jurisdiccion Ecclesiastica; y assi quando no nos ha-
llamos en terminos de la notoriedad de derecho, q̄
queda fundada, bastaua auer muerto doña Angela Clo-
ner à Bernardino Bodier consultò, & appensatè, para
q̄ no goce, ni pueda goçar de la inmunidad Ecclesiastica
96 Lo qual se esfuerça mas por el delito de lesa
Magestad que doña Angela cometidò matando à Ber-
nardino Bodier en Palacio; porque este por si solo baf-
ta para excluirla de la inmunidad, como lo sienten Ti-
berio Deciano tom. 2. lib. 6. cap. 28. num. 33. Gig. de crim.
lesse. Maiest. lib. 3. quest. 3. per tot. sub rub. de pluribus, &
diuersis quest. & quest. 29. in princip. Farin. in prax. cri-
min. de carcerib. & carcer. quest. 28. num. 72. Iulio Clar.
in §. fin. quest. 30. num. 10. in fine Boss. in pract. crim. tit. de
captura, num. 32. in fine. m. ius. 109. habiuntur ad ob
97 Y en esta opinion se comprueua expressa-
mente en el lib. 4. de los Reyes cap. 11. vers. 15.
donda consta, que por auer cometido delito de lesa
Magestad Acalia, madre de Ochosias, fue sacada del
Templo, y se executò en ella pena capital, ibi. Præce-
pit

211.
pit autem Ioiada Centurionibus, qui erant super exerci-
tum, & ait eis: educite eam extra septa Templi, & quicū-
que eam secutus fuerit feriatur gladio, & infra vers. 16.
ibi: Imposueruntque ei manus, & impegerunt eam per
curiam introitus equorum iuxta Palatium, & interfecta
est ibi. Y que esto fuesse por auer cometido el delito de
lesa Magestad referido, consta del mismo texto.

98. Y aunq̄ Diana tom. 6. resol. moral. resol. 18. per to-
tā, disputādo este p̄nto, dize, q̄ así en terminos de dere-
cho comun, como en los de la Bula de Gregorio XIII.
solo se excluye de la inmunidad Eclesiastica el q̄ come-
te delito de lesa Magestad, *in personam ipsiusmet Princi-
pis*, entendiendolo tan literalmente, que en no tocan-
do el delito en lo material de la persona del Principe,
no quiso que quedasse excluido de la inmunidad el que
lo cometiesse; esta opinion de Diana, aun quando fue-
ra la cierta, y no la que queda referida, que habla indis-
tintamente, se ajusta à los terminos en que nos halla-
mos, para que doña Angela no goce de la inmunidad
Eclesiastica, porque harto delinquirò contra la mesma
persona del Rey nuestro señor, faltando à lo formal de
su autoridad, y al seguro de su Casa, y Raal Palacio, ma-
tando aleuosamente en el.

99. Así lo entendió David lib. 3. Reg. cap. 2. don-
de hablando con Salomon su hijo, de la muerte aleuo-
sa de Abner, executada por mano de Ioab, estando Ab-
ner debaxo de su seguro, le dixo: *Tu quoque nosti, que
Ioab fecerat mihi?* Pregunto? Auia maquinado Ioab cò-
tra la vida, ò persona de David? No, como consta del
Texto Sagrado, pues la palabra *mibi*, no denota ofen-
sa, y injuria personalissima? Es constante; pues qual
fue el delito de Ioab? Faltar al seguro de David, matan-
do aleuosamente à Abner, como consta del Texto Sa-
grado, y lo dize el Abulense *super lib. 2. Reg. cap. 3 en la
quest. 24.* donde hablando de Ioab en este caso, dize:

Quia